

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Kryštof Šplíchal  
**Oponent práce:** Ing. Josef Vogel, CSc.  
**Název práce:** Hudební přehrávač a organizér s grafovou reprezentací dat  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 13. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce potřebovala zejména kritickou analýzu existujících hudebních přehrávačů, jakož i organizace hudebních knihoven. Na ni navazoval návrh a implementace přehrávače s hudební knihovnou a grafickou reprezentací vazeb mezi entitami knihovny s možnostmi editace tagů skladeb a vazeb. Vznikl tak rozšířený a částečně otestovaný prototyp aplikace určený pro další úpravy a rozšiřování opensource-ovou komunitou.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> V textu práce najdeme výklad pojmů, analýzu, návrh řešení, popis implementace, report o testech a zhodnocení výsledků práce. V přílohách jsou ukázky uživatelského rozhraní a výsledky testů jednotlivých případů užití několika uživateli. Na příloženém CD (a na internetu) najdeme zdrojové texty aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce obsahuje 70 listů (bez literatury) a 15 listů příloh, což považuji za optimální vzhledem k zadání práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>97 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je po věcné stránce zcela v pořádku, kapitoly a jejich návaznosti jsou logické. Text práce byl pro mne srozumitelný, přestože o hudebních přehrávačích a knihovnách skladeb nevím téměř nic.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>98 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Typograficky je práce zcela v pořádku. Překlepy ani pravopisné či gramatické chyby jsem nenašel, vyjadřování diplomanta je dokonalé.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

86 (B)

### Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Diplomant se důkladně seznámil s řadou existujících hudebních přehrávačů a pokusil se odstranit nedostatky knihoven hudebních entit originálním využitím grafické reprezentace vztahů hudebních entit. Pro implementaci využil řadu existujících frameworků a knihoven. Použité zdroje jsou v práci vždy citovány. Nedostatkem je chybějící ISBN v citacích literatury tištěných zdrojů. Takové zdroje jsou zde ovšem jen tři, zbylých dvacet zdrojů je, pochopitelně, z internetu, a jejich citace jsou v pořádku.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

94 (A)

### Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Výsledkem práce je rozšířený prototyp aplikace hudebního přehrávače s knihovnou, jehož další vývoj opensource-ovou komunitou je zajištěn umístěním všeho potřebného na internet. Práce obsahuje možné směry rozšíření možnosti aplikace a možnosti úprav podle výsledků testování případů užití.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Úkolem diplomanta bylo zlepšení práce s knihovnami hudebních skladeb, alb, umělců, žánrů a playlistů. Vznik prototyp aplikace, který by se mohl v budoucnosti rozšířit o další funkcionality. Originální na diplomantově řešení je použití grafické reprezentace vazeb hudebních entit. Řešení považuji za zcela úspěšné, i když pro jeho praktické či dokonce komerční použití je třeba mnohé udělat. Předání dalšího vývoje opensource-ové komunitě považuji za výborné.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 9. Otázky k obhajobě

### Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

### Otázky:

Aplikace mi byla diplomantem úspěšně předvedena. K písemné zprávě nemám dotazy.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

97 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Diplomant navrhl a implementoval hudební přehrávač s originální grafickou knihovnou vazeb hudebních entit.

Podpis oponenta práce: