

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Kryštof Šplíchal
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.
Název práce: Hudební přehrávač a organizér s grafovou reprezentací dat
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Cílem práce je navrhnout, implementovat a otestovat lokální organizér a přehrávač hudby. Hlavní přidanou hodnotou oproti jiným řešením je pokročilá organizace s využitím grafové reprezentace. Rozhraní aplikace má webové rozhraní.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání je splněno. Drobnou výtkou je nezpracování pokročilých přístupů z grafové reprezentace či agregace dat z veřejně dostupných zdrojů. Naopak byla práce zaměřena na kompletní návrh organizéru a přehrávače. Velká část je tedy věnována i základním funkcionalitám.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce splňuje požadavky na rozsah. Jednotlivé části jsou informačně bohaté. Drobnou výtkou by mohlo být zahrnutí i základních a všeobecně známých oblastí jako je UC2 – Přehrát skladbu (st. 17). Nebylo tedy již tolik prostoru na pokročilejší funkcionality spojené s grafovou reprezentací apod. Na druhou stranu jsou ale tyto funkcionality nedílnou součástí řešení, na kterém bylo pracováno.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Věcná i logická úroveň práce je v pořádku, neobsahuje nepřesnosti, práce je logicky rozdělena do kapitol a není nijak snížena čitelnost a pochopitelnost textu.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. Komentář: Po formální, jazykové i typografické stránce je práce také v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student využil celkem 23 zdrojů. Vzhledem k charakteru práce se jedná převážně o elektronickou dokumentaci a specifikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem práce je prototyp organizéru a přehrávače lokální knihovny hudebních souborů. Využívá na pozadí grafové reprezentace pro vyjádření vztahů mezi jednotlivými entitami, se kterými pracuje (vlastní hudba, interpret, kategorie apod.). Práce tedy přináší jiný pohled na problematiku organizace.

Z hlediska cílení projektu na open source, jsou zdrojové kódy velmi zřídka komentovány. Což snižuje kvalitu z hlediska přístupnosti a zapojení dalších vývojářů. Dokumentaci by bylo také potřeba výrazně rozšířit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace je využitelná pro specifickou skupinu uživatelů, na kterou je ale již od návrhu cílena. Nejedná se tedy o nevýhodu řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pravidelně řešení konzultoval, aktivně a samostatně pracoval na zadání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

87 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V rámci ZP vzniklo řešení, které má za cíl přinést jiný pohled a způsob práce se vztahy při organizaci lokální hudební knihovny. Student se seznámil s procesem návrhu a implementace organizéru a přehrávače s využitím grafových reprezentací. Možnou nevýhodou práce a z pohledu splnění zadání může být i výtka, že není v práci dostatečně rozpracována problematika využití grafových reprezentací či dalších pokročilých funkcionalit jako je získání externích dat apod. Propracování zmíněných funkcionalit jsou ponechány pro budoucí vývoj. Jelikož má práce i za cíl dále se rozvíjet jako open source, tak je vysoký předpoklad dalších rozšíření v budoucnosti. Doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: