

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. David Krupička
Vedoucí práce: Ing. Petr Pulc
Název práce: Webová aplikace pro prezentace panoramatických snímků
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Jedná se o poměrně jednoduchou webovou aplikaci, která nevyžaduje rozsáhlou analýzu, datový model nebo jiné komplikované služby v serverové části. Výrazná komplikace je ale ukryta v požadavku na synchronizaci několika oken prohlížeče, respektive zasílání datových zpráv o posunu prezentace ze serveru na zobrazující klienty, a to v reálném čase.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno do důsledku, aplikace je plně funkční, otestovaná a podle vyjádření studenta soukromě používána.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce rozebírá všechny použité technologie a postupy do poměrně vysoké úrovně detailu. Při analýze možností komunikace iniciované serverem jsou podrobně zdokumentovány i nevýhody ostatních (převážně historicky) používaných postupů.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce obsahuje jen velmi drobné nepřesnosti, které ale nemají na pochopení funkcí zásadní vliv. Práce je jinak velmi dobře strukturovaná a text je lehce pochopitelný.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. Komentář: Po typografické stránce obsahuje práce jen drobné prohřešky a jazyková úroveň je relativně vysoká. Jen některé obraty jsou pro diplomovou práci zbytečně familiérní.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Všechny používané technologie a postupy jsou velmi dobře dokumentované odkazy do literatury, nejčastěji do elektronických zdrojů. Poměr tištěné literatury je podle mého názoru vcelku dostatečný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Aplikace je funkční a pro svůj účel používána. Zásadnější výsledek pak spatřuji především v ilustraci použití technologie WebSocket, v tomto případě navíc po zabezpečeném kanále.

Poněkud záměrně byl nakonec studentem vybrán model komunikace s centrálním serverem a bohužel byly poněkud opomenuty technologie pro peer-to-peer komunikaci, jako například WebRTC. Vzhledem k velikosti zasílaných zpráv je ale studentem vybraný model komunikace pravděpodobně výrazně vhodnější.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Závěrečná práce v teoretické části pouze shrnuje a porovnává existující řešení. A ani v dalším textu nepřináší zásadní vědecký výsledek.

Kladně je ale možné hodnotit například vypořádání se s ovládním prezentace na dotykových zařízeních. Toto téma by ale pravděpodobně zasloužilo delší uživatelské testování a několik iterací pro dosažení maximální intuitivnosti.

Další využití celé aplikace je ale kvůli velmi úzké specializaci na prezentaci fotografií vhodné právě jen k tomuto účelu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student na aplikaci pracoval s velkým zájmem i z toho důvodu, že jí vytvářel sobě na míru. Neopomněl ale zahrnout požadavky i dalších potenciálních uživatelů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Text práce patří v kontextu svého oboru mezi lepší, všechny náležitosti jsou podrobně popsány.

Aplikace jako taková je plně funkční, odolná proti běžným útokům a uživatelsky přívětivá.

Serverová část je pak vcelku triviální, náročnost ale dostatečně kompenzuje nutnost synchronizace několika oken prohlížeče v reálném čase.

Podpis vedoucího práce: