

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jakub Krejčí
Vedoucí práce: Ing. Magda Friedjungová
Název práce: Návrh datových vrstev pro datový sklad ČVUT
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za náročnější vzhledem k rozsahu požadavků na výsledné řešení, které má být bez výhrad použitelné (tzn. funkční) v praxi. Návrh datového modelu databáze s požadavky na možnost integrace různorodých zdrojových systémů vyžaduje pokročilou znalost databází. Splnění všech požadavků zadání neposkytuje nijak velký prostor pro chyby. V neposlední řadě je tato závěrečná práce velmi časově náročná.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání práce bylo v celém rozsahu splněno, výstupy práce jsou zcela funkční a nasazené v praxi.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 87 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je logicky členěna. Teoretická část práce mohla být kratšího rozsahu, především kapitola 1, kdy student čtenáře seznamuje se základními pojmy z oblasti datových skladů (ač je to první bod zadání práce). Sekce 1.1.1 má téměř nulový informační obsah, nicméně může být pro někoho vítaným zpestřením. Kapitola 2 s analýzou jmenných konvencí pokládám za stručné a jasné uvedení do problematiky. V praktické části student věcně popisuje celou realizaci práce - od návrhu vlastní jmenné konvence, přes analýzu zdrojových systémů, až po tvorbu datového modelu. Sekce 3.1 mohla mít v sobě zapracovaný obsah z přílohy B.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Práce je psána srozumitelně, vyskytuje se v ní minimum gramatických chyb a překlepů. Místy má práce příliš vypravěčský tón. Některé obrázky (např. 1.1, 4.1, 5.3 aj.), tabulky (např. 1.1, 1.4, 1.5 aj.), ukázky kódů (např. 5.2, 5.3, příloha C aj.) a text (např. str. 52) přetékají za okraje stránky. Obrázek 1.6 by vypadal lépe překreslený nebo minimálně bez pozadí. Na některých místech je nesourodá šířka mezer (např. str. 11, 15 aj.). Kapitola 4 by se měla jmenovat Architektura datového skladu ČVUT. Příloha B je textového formátu, a tak mohla být také vysázena v Latexu. Příloha C nedodrží formátování a přetéká za okraje stránky - mohla být pouze na přiloženém médiu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student ve své práci využívá jak českou, tak zahraniční literaturu. S ohledem na existenci ne příliš velkého množství odborné literatury v oblasti datových skladů, jsem se studentovou prací spokojena.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Student v rámci práce provedl implementaci jednotlivých datových vrstev a vytvořil model centrální databáze. Svě řešení demonstruje na dvou datových tržištích z domény Studium, což považuji za dostatečné. Studentem navržená jmenná konvence pomohla k lepší orientaci v databázi datového skladu a do budoucna (tzn. při nárůstu integrovaných systémů) velmi usnadní práci a předejde nedorozuměním. Výstupy práce jsou funkční a tvoří velkou část návrhu datového skladu ČVUT. Práce má tak cenný přínos v rámci projektu Datový sklad ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky této práce jsou plně nasazené a využité v praxi. Řešení je navržené tak, aby bylo snad rozšiřitelné o další zdrojové systémy a zároveň dostatečně efektivní pro poskytování odpovědí na různé analytické dotazy. Práce má tak především praktické využití, které pomohlo při návrhu datového skladu ČVUT. Na práci lze dále navázat integrací dalších zdrojových systémů do datového skladu. Student pro práci využil pouze open-source nástroje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval samostatně, implementační část práce aktivně konzultoval. Student mohl vynaložit větší aktivitu při konzultaci písemné podoby práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student odvedl velký kus důležité a funkční práce, která byla v celém rozsahu využita v rámci rozvojového projektu Datový sklad ČVUT. Výstupy této práce tak mají přímý vliv na funkčnost a možnosti budoucího rozvoje datového skladu ČVUT. Výstupy práce by dosáhly na hodnocení A, nicméně mám několik výhrad k písemné zprávě, na které mohl student zapracovat více.

Podpis vedoucího práce: