

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	C# knihovna pro verifikaci a validaci souborů
Jméno autora:	Bc. Jan Vrátník
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Ondřej Votava
Pracoviště oponenta práce:	Katedra telekomunikační techniky, FEL – ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce vyžaduje analýzu množství aspektů souborů, jejich porozumění a aplikaci správného postupu při práci s nimi.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Po důkladné analýze autor představil aspekty, na které je nutné se při validaci souborů zaměřit. Pro tyto pak implementoval knihovnu, jež nabízí funkce, které pokrývají různé požadavky, které může uživatel od knihovny chtít v rozdílných situacích.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor navrhl řešení, popsal jeho implementaci, popsal, jak lze jeho řešení testovat a taktéž jej otestoval. Unit testy jsou samozřejmostí, výkonové testování pro různé situace nastíní uživatelům, jaké mohou očekávat zdržení při zpracování dat touto knihovnou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná v anglickém jazyce. Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni, autor se v práci nevyvaroval obrátům, jež nezní zcela anglicky. Jejich počet není vysoký.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor s citacemi pracuje korektně.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vytvořený kód je dobře komentovaný, řádně otestovaný. Příjemné je použití Fluent rozhraní, jež ulehčuje použití knihovny.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce splňuje zadání, autor implementoval modulární knihovnu, kterou je snadné použít pro kontrolu souborů, ať už v aplikacích webových či jiných.

Na autora mám následující doplňující otázku:

- Jaké kroky je třeba učinit, abychom mohli z nainstalovaného anti-virového programu zjistit, který soubor – je-li jich testováno více, např. v archivu – byl infikován?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: