



## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomová práce:** Návrh mikrokogenerační jednotky pro rodinný dům

**Autor:** Bc. Ondřej Vít

**Vedoucí práce:** Ing. Lubomír Musálek

**Oponent práce:** Ing. Pavel Bureš

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	2
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	1
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	1
4. Formální a jazyková úroveň práce:	2
5. Přehlednost a členění práce:	1
6. Odborná úroveň práce:	2
7. Závěry práce a jejich formulace:	4
<b>8. Celkové hodnocení práce známkou:</b>	D
<b>slovně: uspokojivě</b>	

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Diplomant splnil zadání práce. V první části řádně seznámil s principy mikrokogenerace. V druhé části vyhotovil vhodný výpočetní model a ve třetí části řešil ekonomické aspekty konkrétního projektu. Přičemž však v poslední části plně nevyužil všechny obvyklé ekonomické ukazatele např. (diskontovaný cash flow, prostou dobu návratnosti, diskontovanou dobu návratnosti) a finanční toky jsou zaznamenány pouze ve výpočetním modelu.

Práce jeví drobné formální nedostatky Viz. špatné označení Obr. 11, či str. 51 Diskontovaná doba **návrtanosti**.

Práce má nevhodně formulovaný závěr. Viz. v kapitole závěr: V samém závěru práce se nalézá doporučení pro realizaci návrhu mikrokogenerační jednotky. Přičemž v kapitole závěr není nic takového zmíněno.

Práci doporučuji k obhajobě.



**Otázky k obhajobě:**

1. Je možné masové nasazení mikrokogeneračních jednotek a jaké jsou důsledky či rizika tohoto opatření?
2. Jaká je reálná životnost mikrokogeneračních jednotek?

Datum: 7.6.2017

Podpis: