

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza trhu s elektrotechnickými součástkami v ČR z pohledu tržní pozice firmy Panasonic</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Kováčik</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Tomáš Podivínský,
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Panasonic Electric Works Europe AG, organizační složka

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžadovalo komplexní přístup a orientaci v několika oborech. Student si téma z nabídky vybral sám.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci chybí základní údaje o trhu, tj. velikost trhu a tržní podíly největších tržních hráčů. Přesněji: Diplomant vymyslel vlastní metodu určení velikosti trhu a tržních podílů. Tato metoda je sice „neortodoxní“, nicméně zajímavá a mohla by přinést zajímavé výsledky. Bohužel, v další části je už jen uvedeno z jakých důvodů nelze tuto metodu aplikovat. V práci uvedené ostatní údaje o firmách které na trhu působí jsou dost obecné, často převzaté z webů samotných firem a tedy ne zcela objektivní.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval samostatně.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant prokázal orientaci a znalosti teorie marketingu. Aplikace do praxe je trochu slabší, nejspíše z důvodů nedostatku času.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně a typograficky je práce na velmi dobré úrovni. Po stránce jazykové lze vytknout jen několik málo překlepů a chyb typu „bývá důležitá reakční čas“ (str. 5), „s kreslení“ (str. 34) nebo „nároky ... by nemuseli“ (str. 60)	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů byl vhodný, citace jsou označeny odpovídajícím způsobem. Za zásadní nedostatek považuji odkaz na neexistující Přílohu 1 (str. 38).	

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce obsahuje podrobný popis hlavních tržních hráčů a snaží se i vyvodit alespoň nějaké závěry. Ty jsou ale ve finále velmi obecné a jejich použitelnost pro praxi je proto značně omezená.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Diplomant si zvolil náročné téma a podle mého názoru podcenil časovou náročnost. Výsledkem je nápad na řešení který není dotažený do konce, což je škoda, protože samotná vymyšlená metoda stanovení velikosti trhu byla zajímavá a mohla přinést výsledky u kterých by bylo zajímavé diskutovat jejich porovnání s výsledky získanými stávajícími metodami. Nicméně, ve verzi která je předložena k obhajobě práce nepřináší informace, které by nebyly obecně známé a které by byly využitelné v praxi.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2017

Podpis: