



## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomová práce: Energetické aspekty rekonstrukce rekreačního objektu**

**Autor: Bc. Štěpán Masojídek**

**Vedoucí práce: doc. Dr. Ing. Jan Kyncl**

**Oponent práce: Ing. Aleš Popelka**

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="1"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="1"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="1"/>
<b>8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):</b>	<input type="text" value="A"/>
<b>slovně:</b>	výborně

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Práce pojednává a vyhodnocuje energetickou náročnost rekreačního objektu z pohledu technického i ekonomického na základě platných norem a běžných postupů v praxi. Práce nepojednává ani nepopisuje nové přístupy k dané problematice, avšak využívá běžné postupy pro vyhodnocení energetické náročnosti budov, které jsou však detailně popsány a použity na skutečný případ. Autor v práci správně popisuje vazbu fyzikální podstaty věci s technickými možnostmi rekonstrukce objektu, které jsou uvedeny i v závěrečném vyhodnocení. Z pohledu oponenta lze říci, že zpracování diplomové práce je na velmi dobré technické úrovni.

Z formálního hlediska a grafického zpracování je práce na velmi dobré úrovni, avšak celkový dojem práce mírně narušují neoddělené řády čísel, různě zaokrouhlená čísla stejných parametrů v tabulkách, různě použitá malá a velká písmena na začátku popisků sloupců tabulek a také nečitelnost převzatého grafu (obr. 4).

Další hodnocené aspekty, jako je práce s literaturou, splnění požadavků zadání, systematičnost a členění práce autorem, je z pohledu oponenta práce hodnocena výborně.



**Otázky k obhajobě:**

1. V práci byly stanoveny celkové tepelné ztráty objektu bez rekonstrukce ve výši 19,27 kW, přičemž je uvedeno pro tuto variantu použití kotle o výkonu 20 kW. Myslíte si, že by byl výkon pro tuto variantu dostačující, když se v praxi běžně instaluje mírně vyšší výkon kotle, než jsou stanovené tepelné ztráty objektu a proč tomu tak je?
2. Budou se úměrně zvyšovat celkové úspory a tím i čistá současná hodnota s narůstající tloušťkou tepelné izolace např. u obvodového zdiva?

**Doporučení práce k obhajobě:     **doporučuji****

Datum:            2. 6. 2017

Podpis: