

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Exkurze jako prostředek motivace ve výuce odborného předmětu
<b>Jméno autora:</b>	Ing. Jiří Musil
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MÚVS - ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce při odpovídajícím způsobu zpracování patří mezi průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je zaměřena na zařazení exkurzí, jako silného motivačního prostředku, do výuky odborného předmětu na středních školách se stavebním zaměřením. Autor práce uvádí, že vychází z analýzy středních technických a průmyslových škol, jejich ŠVP, jednotlivých odborných předmětů, tematických plánů. Klíčem k výběru jsou pouze poznatky uvedené v teoretické části. Pro hlubší analýzu by bylo vhodné porovnat alespoň dvě střední školy obdobného zaměření, zařadit exkurze i do dalších odborných předmětů. Takto byla vybrána pouze jedna škola a jedno zaměření, a to Pozemní stavitelství. Exkurze mohly být zařazeny například i do zaměření Stavitelství a architektura a Interiér a interiérový design. V teoretické části práce chybí analýza testů, jejich hodnocení a dotazníková tvorba.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Osnova bakalářské práce byla zadána začátkem roku 2017. Autor spolupracoval s vedoucím bakalářské práce elektronicky, zasílal zpracované úseky po částech. Úseky práce byly vedoucím řádně konzultovány, tvorba byla řízena a směřována. Vedoucí v počátku doporučil provést příslušné analýzy, sestavit dotazník, provést výběr škol, zaměření a předmětů, prostudovat i obory v RVP, časově zařadit exkurze do konkrétních tematických plánů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V bakalářské práci postrádám teoretickou analýzu z oblasti didaktiky, studijních oborů, zaměření, není zřejmé, jakým způsobem probíhala analýza učebnic. V úvodu práce byla vyslovena pouze jedna hypotéza, která byla v závěru práce potvrzena.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úvod a závěr práce jsou příliš krátké a nenaplní své funkce. V abstraktu byla práce rozdělena na dvě teoretické části a tři části empirické. Ve skutečnosti je práce členěna do dvou částí, teoretickou a praktickou. V práci se vyskytují překlepy (např. s. 41 – 43, 46, 55), chybná a neobratná slovní spojení (oněmi – s. 29, 45, „prohodit předměty“, „vyložení poslední látky“), fráze (s. 11 a 12, 34), chybná terminologie (s. 35 – „sklopná a výklopná okna“, 49 – „horizontální a vertikální řez prosklenou stěnou“, 46 – „samostatnou spádovou vrstvu tyto typy zastřešení nemají“). V uvedených testech (resp. kontrolních otázkách) doporučuji přeformulovat některé otázky (s. 46, otázka č. 1, 2 a 7), u jiných otázek jsou uvedené i nápovědy. V kontrolních otázkách pro třetí ročník je první otázka zadaná obsahově velmi náročně, otázky č. 4 a 7 je nutné	

přeformulovat a otázku č. 10 by bylo vhodné doplnit o výškové kóty a popisy. U obrázků je dobré používat správné grafické značení hmot a materiálů. Pracovní listy obsahují příliš mnoho kompaktního textu, bylo by vhodné dodržovat určitou strukturu. Do evaluačního dotazníku doporučuji zařadit otázky z výroby.  
Celkový rozsah práce je postačující.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V předložené bakalářské práci chybí širší analýzy doporučených zdrojů - RVP, ŠVP, učebních plánů a tematických plánů. Veškeré převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních úvah, nedošlo k porušení citační etiky a bibliografické citace jsou v souladu s citační normou (ČSN ISO 690 – 2).

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Otázky pro obhajobu:

Jak si představuje realizaci exkurze do již provozně fungujících budov? S jakým cílem? (stavební úřad, katastrální úřad)

Jakým způsobem autor prováděl analýzu učebnic?

Dostanou se výsledky evaluačních dotazníků také do rukou firmy Skanska a. s.?

Doporučení:

do exkurze pro 1. ročník nezařazovat přehled o LOP, spíše se věnovat otázce kotvení a osazování oken a dveří.

Problematiku LOP doporučuji zařadit do 3. ročníku, jako podporu pro předmět Konstrukční cvičení nebo Studie a projekt.

V těchto předmětech žáci ve 4. ročníku pracují na projektu občanské stavby na železobetonovém konstrukčním skeletu s vyzdívaným pláštěm nebo LOP. Vložte komentář

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2017

Podpis: