

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Exkurze jako prostředek motivace ve výuce odborného předmětu
<b>Jméno autora:</b>	Ing. Jiří Musil
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Bc. Vlastimír Jenyš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	SPŠ stavební, Josefa Gočára, Praha 4

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je zaměřena na přípravu exkurzí pro první, druhý a třetí ročník středních průmyslových škol stavebních. Téma lze zařadit mezi náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem zadání bylo vytvoření exkurzí, které mají zvýšit motivaci žáků ve výuce odborného předmětu. Práce měla být především založena na skutečně provedené exkurzi, která by se dala realizovat po dohodě s vybranou SPŠ. Reálně provedená exkurze by zejména prokázala skutečné časové nároky. Například v práci je uveden požadavek dvě hodiny pro 1. ročník, ale pouze cesta do místa exkurze a zpět zabere vymezený čas. Zvolené téma exkurze „Opláštění budov“ je pro první ročník velmi náročné. Autor práce se měl lépe seznámit s ŠVP, kde se toto téma probírá až ve 4. ročníku. Zařazení tohoto tématu do 3. ročníku je vhodnější, protože žáci mohou získané vědomosti použít jako podklad pro zpracování projektu ve čtvrtém ročníku. Dotazník uvedený v bakalářské práci je pak pouze formální.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je možné považovat za vhodný. Náplň jednotlivých exkurzí je ale jednostranná, opakující se ve třech ročnících, což je dle mého názoru naopak demotivující.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor práce v textu využil odborné literatury zejména v úvodu, kde vysvětluje pojem motivace a výukové metody. Kladně lze hodnotit snahu včlenit uvedenou tematiku do plánů výuky v jednotlivých ročnících. Zde autorovi chybí praktická zkušenost ve výuce a to zejména znalost, že je reálně velmi malý prostor pro včlenění exkurze do výuky. Navíc výukové programy pamatují na exkurze v závěru školního roku, kdy je již teorie dokončena a uzavřena klasifikace.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V úvodu bakalant uvádí, že je práce dělena na dvě teoretické a tři empirické části. Takové rozdělení není dodrženo ani v práci, ani v obsahu. Přes toto pochybení lze konstatovat, že práce je zpracována přehledně a v požadovaném rozsahu. Z hlediska jazykové úrovně se v práci objevují drobné nesrovnalosti např. v úvodní části na s. 15 je záměna významu slova „vědomosti“ za povědomí.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V posuzovaném textu jsou odkazy na odborné zdroje, které autor uvádí v závěrečném seznamu použité literatury.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Posuzovaný text odpovídá nárokům na závěrečnou bakalářskou práci. Prosím bakalanta, aby se při obhajobě vyjádřil k výše uvedeným komentářům.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2017

Podpis: