

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výchova k práci s informacemi a informační prameny
Jméno autora:	Ing. Vladimír Fober
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc
Pracoviště opONENTA práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnější by bylo téma, kdyby se zabývalo informacemi ve vztahu k různým druhům myšlení, zejména pak ke kritickému souvislostnímu, dialektickému atd.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Struktura práce není náležitě zvolena ve vztahu k jádru problematiky. V úvodu je stanoveno velké množství úkolů, které nelze splnit jinak než čistě popisně.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. V teoretické části se např. pojednává o stylech učení, ale poznatky nejsou dostatečně vztaženy ke koncepci modelu kurzu práce s informacemi. Poznatky nejsou „vetkány“ do samotného modelu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Některé tituly odborné literatury vzhledem k tématu práce zcela chybí. Např. Teorie nevzdělanosti K. P. Liessemanna, práce J. Skalkové, J. Maňáka, V. Švece apod. S odbornou literaturou je pracováno prvoplánovitě. Tituly jsou používány více na dokreslení než pro analýzu vlastní problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. V práci jsou překlepy, v některých větách schází některý z větných členů, najde se i nesprávný tvar slova.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. K pramenům je přístupováno eticky, odkazy jsou důsledně prováděny. Čtenáře překvapí, že jsou vedle sebe kladeny různé zdroje, aniž jsou z toho vyvozeny nějaké důsledky. Např. vymezení informační gramotnosti.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Předložená bakalářská práce patří bezesporu k těm závěrečným pracím, které jsou hodnotné. Nicméně se nabízí řada otázek. Např. si čtenář klade otázku, zda předloženou koncepci kurzu práce s informacemi lze postavit obecně pro všechny typy středních škol, zda předložená koncepce byla alespoň dílčím způsobem ověřována ve výchovně vzdělávací praxi, zda větší sevřenost práce by neprospělo řešené problematice. Atd.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.5.2017

Podpis: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.