

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika správné výživy u studentů středních škol
Jméno autora:	Renata Flimelová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání posuzované BP je z hlediska potřebnosti řešení problematiky výživy středoškoláků vysoká, ale na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že výzkum této problematiky je poměrně frekventovanou záležitostí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená BP spolehlivě splňuje její zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkový přístup autorky k řešení zadané problematiky dokládá její zvládnutí patřičným způsobem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce vychází z potřebného zvládnutí problematiky na bázi dostupných pramenů. Empirická část dospívá k prezentovaným poznatkům odborně správným postupem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená BP má velmi dobrou úpravu a jazykovou úroveň (i když na str. 57 uvádí, že „Výsledky šetření ukázali...“).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
K výběru zdrojů a korektnosti citací nemám relevantní připomínky.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Předložená práce jako celek je příkladně zpracována. Zajímavý je širší pohled na tuto problematiku z e strany nejenom studentů, jejich rodičů, neziskových organizací, ale i kraje, jako zřizovatele SŠ.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím níže uvedeným stupněm, neboť je kvalitní ve všech podstatných aspektech.

Autorky se doporučuji dotázat, zda ve zmiňovaném výzkumu v LF UK v Plzni bude mít možnost pokračovat a dále rozvíjet i výsledky BP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.5.2017

Podpis: