

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezipodnikové srovnání konkurenčních podniků
Jméno autora:	Daniel Kolář
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. et Ing. Jiří Novák, MBA
Pracoviště oponenta práce:	CGI IT Czech Republic s.r.o

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání práce považuji za odpovídající náročnosti pro práci tohoto druhu u studenta s ekonomickým zaměřením studia. S obdobnými analýzami jako je ta, kterou si student vybral ke zpracování v rámci své diplomové práce, se pak běžně setkávám i během své profesionální kariéry.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Autor diplomové práce v úvodu jasně definoval hlavní cíle, tedy analyzovat celkové zhodnocení finančního vývoje společnosti BRAMAC střešní systémy spol. s r.o. za dobu pěti let od roku 2011 do roku 2015 a dále pak provést mezipodnikové srovnání výrobců působících na českém trhu střešních systémů. V praktické části diplomové práce je pak těchto cílů v podobě tvorby analýz a zpracováním celé řady ekonomických ukazatelů dosaženo.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Student z mého pohledu vhodně nejprve v teoretické části práce popsal ve vysoké míře detailu metody a postupy při vykonávání ekonomických analýz a následně v praktické části tyto metody aplikoval při konkrétní analýze jím vybrané společnosti. Ke srovnání vybrané společnosti s konkurencí pak student zvolil vhodné ukazatele a i prezentační forma v podobě grafů je až na několik málo výjimek zdařilá.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Z hlediska odbornosti považuji práci za zdařilou. Obsahuje značné množství informací, při čemž teoretickou část lze považovat za kvalitní souhrnný popis většiny ekonomických ukazatelů.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Autor používá srozumitelný způsob vyjadřování s občasnými tendencemi případnému čtenáři napomoci lidovější formulací (např. kapitola 3.3.7 „...o trochu více, než byl průměr...“). Jako celek je nicméně práce zdařilá i v tomto směru.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Práce obsahuje adekvátní množství citací. Zdroje jsou pak zvoleny citlivě k obsahu a vhodně zapadají do celkového kontextu	

práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci hodnotím jako velice zdařilou, pouze z pohledu praxe bych v práci uvítal v závěru ještě doporučení pro studentem vybranou společnost, jakým způsobem výsledky analýz transformovat v konkrétní aktivity, které by společnosti pomohly zlepšit pozici na trhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce svým rozsahem, mírou detailu i kvalitou zpracovaných informací naprosto splňuje nároky oponenta DP na práci tohoto typu. Práce je přehledně a vhodně rozdělena do jednotlivých kapitol, autor vhodně používá odborné výrazy. Práce obsahuje řadu pravopisných nebo gramatických chyb, ale jejich počet nikterak nevybočuje z průměru obvyklého u prací tohoto typu. V některých případech autor ne zvolil úplně nejšťastnější způsob jazykových formulací případně způsob vyjadřování, celkovou kvalitu práce to ale nikterak nedegraduje.

Student vypracováním prokázal nejen znalosti potřebné pro absolvování ekonomického směru studia, ale také kvalitu výuky na Masarykově ústavu vyšších studií ČVUT.

Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Student v diplomové práci v rámci srovnání jím vybrané společnosti s konkurencí analyzoval další v oboru nejvýznamnější společnosti (Betonpres, KM Beta, Tondach). Jak velké riziko z hlediska konkurence představují v budoucnu souhrnně menší společnosti, které sami o sobě nemají signifikantní podíl na trhu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2017

Podpis:



Jiří Novák | Senior Business consultant | CGI
Czechia, Slovakia and Eastern Europe
T: +420 284 020 141 | M: +420 604 223 680
jiri.novak@cgi.com | cz.cgi.com | cgi.com

CGI

Spisová značka: C 34304 vedená u rejstříkového soudu v Praze
IČO: 62412388
Sídlo: Laurínova 2800/4, Stodůlky, 155 00 Praha 5