

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Mezipodnikové srovnání konkurenčních podniků |
| Jméno autora: | Daniel Kolář |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení ekonomických studií |
| Vedoucí práce: | Ing. Dagmar Čámská, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | ČVUT v Praze, MÚVS |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání diplomové práce můžeme označit za náročnější, protože samotné téma společně s cílem práce jednoznačně nedeterminují strukturu práce, což vyžaduje kreativitu a originalitu diplomanta při zpracování. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Diplomant naplnil stanovený cíl v podobě mezipodnikového srovnání společnosti BRAMAC. Zaměřuje se především na finanční oblast hospodaření společnosti, doplňkově na produktové portfolio a formu internetové prezentace společnosti a jejich konkurentů. Autor explicitně nepojmenovává konkurenční výhodu společnosti v průběhu řešení diplomové práce. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Aktivita diplomanta byla omezená, termíny neustále posunoval. Aktivně a samostatně začal autor pracovat až v posledních několika týdnech a je vidět, že je schopen sestavit rozsáhlý text založený na teoretických i praktických poznatcích a znalostech. Pokud by komunikace a práce na diplomové práci probíhala průběžně, tak by práce dosáhla výrazně vyšší úrovně, což by se odrazilo i na výsledném hodnocení. Diplomant je distančním studentem, a tak kombinace pracovního vytížení a tvorby diplomové práce si vybírá svou daň, na druhou stranu diplomant byl s touto obtíží seznámen již při zadání práce a byla mu zdůrazněna nezbytnost průběžné postupné práce. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce nedosahuje vyšších standardů, prezentované poznatky jsou základní, k syntéze dílčích praktických výstupů dochází omezeně. Jednotlivé celky práce by měly být více propojeny a teoretická část práce by měla být uspořádána jiným způsobem. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Rozsah práce odpovídá standardům kladeným na diplomové práce. Práce s jazykem by měla být na vyšší úrovni, na druhou stranu musím uznat, že v průběhu psaní práce učinil diplomant velký pokrok. Práce byla dokončována pod časovým tlakem, což si vybralo svou daň na chybějící závěrečné jazykové korektury, která byla nezbytná. Tabulky a grafy bych doporučovala jednoznačně označit zdrojem, i pokud se jedná o originální práci autora, což jsou tabulky ze systému INFA omezeně. V příloze jsou uvedeny finanční výkazy společnosti, u nichž bohužel chybí jednotky. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
|--|------------------|

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práci s literaturou v teoretické části nepovažuji za kvalitní, protože nedochází v jednotlivých celcích k žádné syntéze v rámci literární rešerše. Seznam literatury je řazen abecedně, obsahuje velké množství kvalitních tištěných zdrojů, které jsou v teoretické části práce řádně a úplně citovány. Internetové odkazy jsou v seznamu literatury uvedeny neúplně – opět se zde projevuje časový tlak při dokončování práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Finanční analýza by neměla být provedena jako prostý komentář získaných dat, ale jako východisko ke hledání a komentování příčin a důvodů analyzovaného stavu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant naplnil cíl diplomové práce snahou o mezipodnikové srovnání společnosti BRAMAC s jejími konkurenty na trhu střešních systémů. Celkové kvalitě práce by prospělo adekvátnější vzájemné uspořádání jednotlivých celků, jazyková korektura a detailnější zaměření na některé aspekty finančního zdraví doplněné o delší období přímého analyzování konkurenčních společností. Přesto nenalézám v práci závažná pochybení, která by bránila obhajobě před komisí.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak diplomant hodnotí další možný vývoj společnosti BRAMAC? Co můžeme označit za velké riziko vyplývající z provedené finanční analýzy?
- 2) Jaké konkurenční výhody by měly být přiřazeny společnosti TONDACH?
- 3) V rámci poděkování diplomant uvádí osobu působící přímo ve společnosti BRAMAC. Byly nebo budou výsledky zjištěné v rámci diplomové práce komunikovány s představiteli společnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.5.2017

Podpis: