

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Manažerská etika
Jméno autora:	Anna Langerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Mgr. Petra Greifová
Pracoviště oponenta práce:	Klub cestovatelů, Masarykovo náměstí 22, Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Studentka zvolila sobě blízké téma, což hodnotím pozitivně, nicméně zároveň to znamená, že neměla ambici pouštět se do neprobádaných oblastí. Proto hodnotím téma jako průměrně náročné.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Předložená závěrečná práce splňuje zadání. Pojednává obecně o manažerské etice a etice podniku, dále se soustředí na výzkum etiky a vztahu zaměstnanců – zaměstnavatele v konkrétním podniku, restauraci Klub cestovatelů. Zvolený postup výzkumu je dostatečný, i když by mohl být rozpracovanější (viz další bod). Pozitivně hodnotím závěr práce, která se snaží o hlubší pochopení konkrétního problému a pomoc danému prostředí. Škoda jen, že právě tento závěr není rozsáhlejší.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
V teoretické části studentka ukázala, že problematice manažerské etiky rozumí a je schopna ji předat čtenáři. V praktické části potom provedla na všech 7 zaměstnancích – respondentech - výzkum kombinovaný, a to pomocí standardizovaného dotazníku sledujícího otázky etiky pracoviště i dotazníku spokojenosti zaměstnanců. Tato kombinace se mi líbí, postrádám však kvalitativní přístup k zaměstnancům, např. pomocí kvalitativního rozhovoru. Ten je zde uplatněn pouze u manažera restaurace, tedy zaměstnavatele. Dále postrádám důležitý prvek, a to propojení se vztahem ke klientům. Je jistě důležitý ve všech firmách, ale v případě restaurace, a tedy přímého kontaktu se zákazníkem, je pro etiku podniku zcela zásadní. Celkově hodnotí postup za správný, i když mohl být více rozpracovaný.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - dobře
Z hlediska již dříve zmíněného (zvolený postup řešení) hodnotím odbornost práce známkou dobře. Teoretická část je kvalitní komplikací z citované literatury, praktická část bohužel postrádá širší výzkum (kvalitativní rozhovory se zaměstnanci a řešení vztahu ke klientům), závěr pak připomíná spíše seminární práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá, rozsah dostatečný. Chválím především přehledné členění práce a jednotnou grafiku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je podle mého názoru k danému tématu dostatečný a jejich citace v textu práce velmi dobrá. Seznam literatury odpovídá normám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka zvládla bakalářskou práci dobře a své teoretické znalosti dokázala tvůrčím způsobem zpracovat v odborný text.

Použila správný způsob výzkumu a v závěru obohatila svou práci o praktická doporučení pro zkoumanou společnost. Obojí mohlo být pojato pečlivěji, co do hloubky i rozsahu.

Po formální stránce je práce z mého pohledu naprosto v pořádku.

Otázky:

- 1) Pokud etický kodex v dané firmě není příliš zřejmý, navrhněte ho prosím (ve vztahu zaměstnanci - zaměstnavatele i zaměstnanci - klienti).
- 2) Jak ovlivní navržený pevnější kodex fluktuaci zaměstnanců ve firmě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

