

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Průmysl 4.0
Jméno autora:	Prachař Vojtěch
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Josef Košťálek
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, fakulta strojní, obor Řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání je v pořádku, ale student si celou práci velice zjednodušil tím, že šel příliš málo do hloubky problému.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celá práce je popisem situace, stručným dotazníkem a rozhovorem, kde není téměř žádná aplikace metod, které se student v bakalářském studiu naučil. Chybí vlastní řešení, názor, doporučení apod.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celá práce má velmi nízkou nasycenost vzorci, tabulkami, výpočty apod. Postrádám v ní tvůrčí práci studenta. Bakalářská práce se nemůže redukovat pouze na popis situace nebo rozhovor. Bakalářská práce není ani učebnicí. Např. v první části praktické části se dalo po vyhodnocení dotazníků nasadit některé statistické metody apod. Označovat grafy jako obrázky není zcela šťastné, ale absolutní chybou je koláčový graf na str. 22, který je absolutně nepřehledný, protože zobrazuje několik výsečí, které se mají barevně lišit a přitom je použita pouze černá a bílá barva, při černobílém tisku měly být výseče označeny různými typy šrafování, což je v programu MS Excel možné.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je výslednicí krátké praktické části, malého počtu čerpaných zdrojů i absence vlastních názorů, analýz, podkladů a výpočtů studenta. Např. vysloveně se nabízí interpolace trendů nezaměstnanosti jako jednoho z důsledků Průmyslu 4.0. Interpolace a modely struktury pracovních pozic ekonomicky aktivního obyvatelstva atd. Graf 5 na str. 23, zde by asi bylo vhodnější uvést údaje v procentech a dále hovořit se zde o studentech z ČVUT, což je velmi široký pojem, možná by bylo vhodnější tuto část spektra ještě podrobněji rozdělit podle jednotlivých fakult a oborů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Praktická část má rozsah 26 stran, což je v pořádku, ale teoretická část má rozsah jen 11 stran (začíná na str. 7, končí na str. 16 a ještě do ní lze započítat jednu str. Úvod na str. 5, což je podlimitní počet stran.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje velmi málo zdrojů, což vede k velmi častému opakování jednoho zdroje jak je tomu např. na str. 14 až 16. Celá práce obsahuje pouze 4 zdroje.

Na str. 14 je uveden zdroj jako (Ministerstvo průmyslu, 2016), což není dostatečně přesné a stejný problém je u zdroje obr. 2. Pokud se jedná o internetové stránky musí to být uvedeno a uveden datum citace. Nedostatky v označení jsou patrné i v použité literatuře na str. 34. Jsem přesvědčen, že u knihy Průmysl 4.0 má být uveden plný název Průmysl 4.0. Naděje pro českou republiku a vyd. je Management Press. Některé zdroje jsou ne zcela jasné zda se jedná o knihy nebo internetové stránky. Počet zdrojů i počet str. v teoretické části se dal snadno zvýšit rozšířením o problém umělé inteligence jako negativa nebo naopak pozitiva pro lidstvo, o čemž byla napsána řada knih např. od Ivana Zelinky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Snaha a hlavní záměr, totiž seznámit čtenáře s „iniciativou průmysl 4.0“ je příliš minimalistickým požadavkem na bakalářskou práci, která má spíše podobu reportáže a předkládá několik názorů odborníků bez většího tvůrčího zapojení samotného studenta. Teoretická část je velmi krátká i chudá na zdroje. Pouze proto, že se jedná o bakalářskou práci, dávám celkové hodnocení E – dostatečně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázky:

1. Jaký je Váš názor na společenské změny, které díky průmyslu 4.0 nastanou, budou celkové důsledky pozitivní nebo negativní?
2. Dokázal by jste jmenovat některé oblasti, u kterých se dá předpokládat, že nebude snadné je nahradit automatizací a robotizací a tudíž v nich zůstane vysoký podíl lidské práce i v následujících desetiletí?

Datum: 16.5.2017

Podpis:

