

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán malého podniku
Jméno autora:	Jakub Melichar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce je běžné vzhledem ke studovanému oboru a stupni studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo sestavit komplexní podnikatelský plán pro prodejnu kol doplněnou o servis. Autor zadání naplnil a není možno komunikovat v tomto směru žádné výtky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor dokáže být aktivní a samostatně řešit zadaný problém. Bohužel velmi často řeší věci povrchně bez nutného stupně detailu a má následně problém přijmout doporučení, že by věci měly být řešeny podrobněji, aby dospěl k validním závěrům. Autor je schopen dodržovat dohodnuté termíny.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je psána odborným jazykem, autor plně prokazuje znalosti získané během studia a z odborné literatury v průběhu psaní své bakalářské práce. Zhoršený stupeň hodnocení vyplývá z toho, že jeho práce je značně deskriptivní a nevěnuje se některým aspektům do hloubky, což by pro potřebu praktické realizace bylo nezbytné. Větší pozornost měl autor věnovat abstraktu a závěru práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečná práce je pečlivě zpracována po formální stránce – členění kapitol, formátování odstavců, tabulek, grafů, seznamů ... V rámci jazykové oblasti se objevuje několik opominutí, která by byla odstraněna závěrečnou jazykovou korekturou. Rozsah práce vzhledem ke zvolenému způsobu formátování se pohybuje mírně nad spodní hranicí přípustnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Používané zdroje jsou reprezentativní, jejich množství je dostatečné pro zpracování práce tohoto typu. Převzaté části jsou řádně a úplně citovány. V rámci teoretické části mohl autor vzájemně komparovat práci jednotlivých autorů, což učiněno	

není, a jedná se tak o prostou rešerši bez vyšší přidané hodnoty. V závěrečném seznamu literatury autor oddělil klasické knižní zdroje, zákony a internetové zdroje, ale není to označeno explicitně, což by mohlo být pro čtenáře matoucí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám žádné specifické komentáře a připomínky, které by měly být uvedeny v této sekci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci Jakuba Melichara doporučuji k obhajobě, protože bez diskuse naplňuje všechny základní požadavky kladené na tento druh vysokoškolské kvalifikační práce. Výsledné hodnocení je založeno na dílčích kritériích diskutovaných výše. Do budoucna bych si přála, aby se autor zadaným problémům dokázal věnovat detailněji a neopouštěl je s prvním náznakem vyřešení.

Na obhajobě doporučuji položit následující okruhy otázek:

- 1) Autor v kapitole konkurenční společnosti popisuje několik vybraných společností. Na základě jakého kritéria byly tyto společnosti vybrány? Je možno za přímou konkurenci označit i prodejny mezinárodních řetězců sídlící nejčastěji v rámci obchodních center? Tyto prodejny často disponují i vlastním servisem, jsou multifunkční vzhledem ke zboží a jsou snadno dosažitelné díky své poloze a parkovacím možnostem.
- 2) V tabulce 10 autor zpracoval kalkulaci ročních příjmů a výdajů společnosti. Tento výsledek by měl být ještě konfrontován s oportunitním náklady zakladatele a komunikován v rámci závěru práce, protože je to jedno z důležitých kritérií ovlivňující realizovatelnost podnikatelského plánu. Jak autor odhaduje své oportunitní náklady? Změní se tím závěr práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2017

Podpis: