

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hydrotechnické stavby v povodí Libského potoka
Jméno autora:	Vojtěch Ekl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K142 – Katedra hydrotechniky
Oponent práce:	Ing. Jindřich Břečka
Pracoviště oponenta práce:	Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
Práce je zadána jako komplexní popis a hodnocení vodních děl v povodí Libského potoka včetně návrhu nápravných opatření a posouzení obnovy zaniklých vodních děl včetně energetických.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Práce popisuje historické a současné využití vodních děl v povodí. Nebyl zhodnocen technický stav vybraných provozovaných vodních děl a případné návrhy nápravných opatření pro zajištění bezpečného provozu současných staveb na tocích. V práci byla prošetřena možnost obnovy vybraného vodního díla (Střední Žabka) a diskutována možnost využití hydroenergetického potenciálu ve vybraném profilu (VD Kladivo).	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
Student se prioritně soustředil na získání historických podkladů. V práci chybí detailní popis zájmového území a fotodokumentace.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Součástí práce je výkresová dokumentace technického řešení obnovy VD včetně hydrotechnických výpočtů. Kladně hodnotím, že se autor zabýval možností využití dotace pro obnovu rybníka. Postrádám zhodnocení vodohospodářských efektů realizace obnovy VD. Technické parametry nové MVE nejsou uvedeny.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
Kvalita map není optimální. Názvy v přehledné situaci povodí jsou hůře čitelné. Práce je psána formou vyprávění bez důrazu na podstatná technická fakta. Autor používá terminologicky nesprávné vazby, např. ztracené vodní dílo (zaniklé) či vodní masa (vodní plocha).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Autor využil doporučené literatury dle zadání. V citaci zdroje vojenského mapování je uváděn odkaz na wikipedii o vojenském mapování, nikoliv však na použité mapy. Autor zmiňuje nedostupnost podkladů k plánované MVE.	

Další komentáře a hodnocení	
V práci není kladen důraz na podstatné informace a výsledky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor se musel vypořádat s nedostatkem podkladů k historii vodních děl, část informací se mu podařilo získat z vyprávění místních usedlíků při místním šetření. Ačkoliv se autor věnuje sáhodlouhému vysvětlování, kde všude pátral a v práci tvrdí, že historický a současný stav VD v povodí zmapoval, v práci však nedokázal své výsledky patřičně interpretovat.

Práce je stručná, ačkoliv je téma velmi zajímavé a umožňuje široký rozsah práce.

Otázky:

Jaký je technický stav VD v zájmovém území?

Jaké jsou majetkové vztahy VD Velká Žabka a majitelé pozemků pod VD Střední Žabka?

Byl v rovnici přepadu uvažován součinitel zatopení?

Proč byl pro návrh odpadního koryta zvolen Manningův součinitel hodnotou $n = 0,01$?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

