

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza nehodovosti na úrovních křižovatkách
Jméno autora:	Kateřina Kotoučová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Ambros, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Centrum dopravního výzkumu, v. v. i.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost je adekvátní bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno jen částečně. Zásadní nedostatky jsou dva:	
<ol style="list-style-type: none">1. Při hodnocení bezpečnosti (nehodovosti) na přechodech pro chodce nebyla zohledněna intenzita chodců. Tu by samozřejmě bylo nutno nasčítat ručně (na místě nebo z videozáznamu), přičemž by bylo možné i sledovat a vyhodnocovat počet a závažnost dopravních konfliktů.2. Srovnávání bezpečnosti (nehodovosti) jednotlivých městských částí nelze provádět bez zohlednění jejich rozdílných charakteristik (počtu obyvatel, rozsahu silniční sítě... - nebo konkrétněji počtu přechodů, dopravního výkonu...).	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jak je uvedeno výše, zvolený postup vyhodnocení (nezohledňující zásadní vlivy) nebyl zcela správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je relativně kvalitní, byly využity základní informace z ČSN, TP i související literatury. Prostor ke zlepšení je v oblasti statistického zpracování dat.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální úroveň je dobrá, jazykovou stránku by bylo možné zlepšit. Často např. chybí, nebo jsou nesprávně zvoleny, čárky mezi větnými celky. Dále se střídá používání aktiva („provedla jsem“) a pasiva („provedlo se“) – bylo by vhodné používat jednotně jen jednu formu. Dále k názvu práce: vzhledem ke zúžení řešeného problému z „úrovních křižovatek“ na „přechody pro chodce“ by bylo vhodné toto zohlednit i v názvu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Zdroje byly identifikovány a využity správně. Doplnil bych např. o výstupy projektu CHODOKO (<https://vavai.tacr.cz/isvav/project/259/>), včetně metodiky „Přecházení chodců přes pozemní komunikace“; dále dvoudílný článek „Chování chodců na světelně řízených přechodech v Praze“ autorů Dr. Havlíčka a Ing. Adámka (Silniční obzor, 2012).

Další komentáře a hodnocení

Hodnocení by bylo možné doplnit i o měření rychlosti jízdy vozidel. Inspiraci lze čerpat např. z publikací:

- třídílná série „Místa pro přecházení“ (Dopravní inženýrství 2007-2008, dostupné i na webu <http://www.ateliermok.eu/publikacnicinnost.php>)
- publikace Dr. Matúše Šuchy z Univerzity Palackého v Olomouci (např. „Pedestrian-driver communication and decision strategies at marked crossings“)
- bakalářská práce E. Lehké „Bezpečnost chodců na přechodech pro chodce v České republice a Dánsku“ (http://k622.fd.cvut.cz/downloads/zaverecne_prace/BP-2015-Lehka-Eva.pdf)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zaměřila na zajímavé téma. Studentka provedla rešerši, shromáždila data a vyhodnotila je. Nebyly však zvoleny nejhodnější metody sběru dat a zpracování. To skýtá prostor pro vylepšení např. v diplomové práci, ideálně s následujícím postupem:

1. Příprava reprezentativního výběrového souboru přechodů pro chodce (ne výběr „nejhorších“ případů!).
2. Vlastní sběr dat (průzkum intenzit chodců + sledování konfliktů mezi vozidly a chodci, příp. i měření rychlosti vozidel) na těchto přechodech.
3. Výpočet ukazatelů nehodovosti se zohledněním intenzit vozidel i intenzit chodců. Interpretaci bude možné doplnit vyhodnocením zmíněných dopravních konfliktů.

Pro takto zvolenou studii budou informace a zkušenosti z bakalářské práce dobrým základem a východiskem. Zároveň nabízím možnost konzultací, poskytnutí české i zahraniční odborné literatury apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Návrh otázek k obhajobě:

1. Bezpečnost lze hodnotit buď přímo (z dopravních nehod a jejich následků) nebo nepřímo (např. sledováním dopravních konfliktů, měřením rychlosti...). Jaké mohou být výhody/nevýhody těchto přístupů?
2. Jaká jiná infrastruktura – kromě přechodů pro chodce – umožňuje přecházení chodců přes pozemní komunikace? Lze zmínit a vzájemně srovnat jejich výhody/nevýhody, vč. vztahu k bezpečnosti?
3. Jaké interakce mohou nastat mezi chodci na přechodu a řidiči motorových vozidel?

Datum: 19.6.2017

Podpis:

