

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh úprav Malešického náměstí v Praze 10
Jméno autora:	Bc. Radim Šíma
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612
Oponent práce:	Ing. Petr Kučera
Pracoviště oponenta práce:	Atelier DUA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Řešitel práce se věnoval všem bodům, tak jak mu ukládalo zadání. Nicméně samotný přístup k řešení jednotlivých bodů nepovažuji za příliš vhodný a to jak vzhledem k formě, tak i obsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení problematiky bych označil za správný. Autor správně nejprve vymezuje danou oblast a provádí její analýzu, vyhodnocuje dopravní nehody, provádí místní šetření se zaměřením na stav vozovek, intenzitu dopravy, přepravní vztahy pro jednotlivé typy dopravy. Dále se zabývá existujícími studii a dalšími podklady, které se danou oblastí zabývali. Bere v potaz dokumentace zabývající se dalším možným rozvojem oblasti. Všechny tyto poznat se poté snaží promítnout do návrhu svého řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor pracuje s platnými normami a technickými předpisy. Pro zpracování dat a výpočty používá k tomu určený software. Nicméně pro vlastní výkresovou dokumentaci si nezajistil dostatečně kvalitní podklady.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je dobrá, stejně tak rozsah se jeví jako dostatečný. Výkresovou část práce však považuji pouze za dostatečnou. Chybí mi zde několik důležitých výkresů například rozhledové poměry, výkres vlečných křivek, mapa širších vztahů, charakteristické profily atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracoval s normami, technickými postupy, softwarem a dalšími podklady, jak uvádí v textu. V práci jsem však nenalezl soupis použité literatury a další zdroje, ze kterých autor čerpal.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově musím práci označit spíše za podprůměrnou. Největší výtku bych směřoval k malému prostoru, který autor věnoval svému vlastnímu návrhu. Analýze stavu se věnuje většina práce, vlastní návrh je zde popsán velmi jednoduše. Popis stavu a širších vztahů je proveden formou textu, což je dle mého názoru nevhodné a nepřehledné. Výkresová dokumentace je pouze dostatečná a to co do rozsahu (chybějící výkresy), tak i formy a prezentace. Jako správný lze hodnotit postup přístupu autora k řešené problematice. V případě kvalitní obhajoby se zlepšení klasifikace nebráním.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: Petr Kučera