

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BŘEZINĚVES – TRANSFORMACE CENTRA OBCE
Jméno autora:	Anastasiia Kriger
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 Katedra urbanizmu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Adam de Pina
Pracoviště oponenta práce:	OLAF studio s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání je návrh centrálního prostoru městské části Praha – Březiněves v úrovni urbanistického návrhu, architektonicko – objemového řešení včetně studie veřejného prostoru a mobiliáře. V rámci návrhu byl dále rozpracován návrh základní školy v podrobnější úrovni dokumentace návrhu stavby a koncepční řešení administrativní budovy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka přesvědčivě splnila předepsané zadání, které dokumentuje odevzdanou prací. Závěrečná práce sice navazuje na řešení, které bylo zpracováno v rámci předdiplomního projektu, nicméně v rámci diplomního projektu autorka řešení významně přepracovala.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Problematika nového centra městské části byla řešena vytvořením nové osy dlouhé cca 300 m v západním směru od stávajícího historického jádra při ulici Na Hlavní k nově navržené administrativní budově. Nový centrální veřejný prostor je tvořen náměstím o rozměrech 140 m x 30 m (místy až 70 m), okolo kterého jsou komponovány budovy s maximálně 4 NP a funkcí veřejného vybavení, obchodů, služeb a bydlení. Zvolené měřítko veřejného prostoru v kombinaci s otevřenou stavební čarou nedává vzniknout jasně definovanému centrálnímu prostranství odpovídající charakteru zástavby obce.	
V rámci předdiplomního projektu byla tato problematika vhodněji řešena dvojicí náměstí o rozměru cca 60 m x 30 m, přes které v kolmém směru probíhala hlavní osa. Tato náměstí byla navržena s uzavřenou stavební čarou a tvořila tak lépe čitelnou urbanistickou strukturu městského typu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autorka prokázala dostatečnou znalost v různých oborech, které jsou potřebné pro samostatný a komplexní návrh složitějšího zadání, jako je návrh centra obytného souboru včetně rozpracování vybraných problematik do detailnějšího řešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Dokumentace urbanistického návrhu: Předložená projektová dokumentace splňuje základní úkol, tedy srozumitelně dokumentovat daný návrh, nicméně její formální řešení není přesvědčující. Součástí dokumentace nejsou výkresy širších vztahů, které by popisovaly návaznosti řešeného území v krajině, či návaznosti návrhu ke zbytku obce, hlavně ke stávajícímu jádru. V dokumentaci se dále nepracuje s prostorovou morfologií terénu, schází urbanistické řezy územím, které by dokumentovaly jak terén, tak i návaznosti na okolní objekty. Obecně lze říci, že u jednotlivých výkresů nejsou kompletní legendy, není uvedeno měřítko,	

případně je měřítko atypické.

Textová část:

V rámci rozpracovaného návrhu základní školy a mateřské školy schází odůvodnění návrhu kapacit školy – stavební program (počet uvažovaných dětí, počet tříd, počet a výčet specializovaných učeben, zázemí školy atd.)

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka vypracovala závěrečnou práci na odborné úrovni v souladu s citační etikou a dostatečnou vypovídající schopností.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka předvedla v rámci diplomové práce názor na transformaci centra obce Březiněves, který má potenciál na přepólování fungování stávající obce a zlepšení veřejného vybavení obce. Návrh diplomního projektu je komplexní a celistvý, autorka předvedla znalost v široké škále oborů potřebných pro celkový urbanistický návrh.

Urbanistické řešení:

Základním řešením nové urbanistické struktury je vytvoření nové osy – pěšího koridoru od ulice Na Hlavní k nově navrženému administrativnímu objektu, kde je navrženo sídlo a mimo jiné i úřad MČ. Na pěším koridoru je před administrativní budovou navrženo nové náměstí o půdorysných rozměrech 140 m x 30 m s otevřenou stavební čarou. Měřítko centrálního prostoru neodpovídá měřítku dané obce.

Veřejný prostor:

Navržené řešení nechává vzniknout velkému množství veřejných prostranství, která jsou v projektu dále fragmentována a vyplňována zahradními úpravami. Vzhledem k velikosti těchto prostranství je návrh poněkud nejednotný a nepřehledný. Velikost a měřítko veřejného prostoru neodpovídá velikosti obce.

Architektonické řešení:

Autorka zvolila složité řešení hmot a fasád, které jasně definují jednotlivé funkční celky. Řešení architektonického rázu je střídme, což lze považovat za přínos návrhu, na druhou stranu řešení vstupní/čelní fasády administrativní budovy by mohlo být v tomto urbanistickém zařazení více invenční.

Provozně-dispoziční řešení:

V rámci projektu byly navrženy dva objekty v úrovni architektonické koncepce. Základní škola spojená s mateřskou školou a administrativní budova. Školské stavby jsou řešeny detailněji s půdorysnou invencí, kde zajímavým elementem je řešení vnitřní otevřené víceúčelové haly přes několik podlaží. Nicméně některé

dispozičně-provozní celky jsou řešeny nedostatečně, jako je například oddělení prvního stupně ZŠ od druhého stupně.

Konstrukční řešení jednotlivých navrhovaných budov se zdá být pro autorku svazující, v některých částech staveb by šla nosná konstrukce stavby řešit elegantnějším způsobem.

Navrhované otázky pro obhajobu:

- Porovnejte urbanistické řešení navržené v rámci předdiplomní práce s prací diplomní. Uveďte důvody změny, výhody a nevýhody navržených řešení.
- Uveďte odůvodnění návrhu základní školy: počet dětí (stávající stav v obci, případně uvažovaný stav při naplnění územního plánu), způsob provozu, provozní schéma, počet tříd, velikost zázemí (velikost šaten).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: