

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BŘEZINĚVES – TRANSFORMACE CENTRA OBCE
Jméno autora:	Anastasiia Krigerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 11 127 Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	doc.Ing.arch. Ivan Vorel, CSc
Pracoviště vedoucího práce:	K 11 127 Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splnila požadavky zadání a představuje ucelené řešení urbanistické i architektonicko-objemové s řešením urbanistického parteru veřejného prostranství náměstí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala velmi samostatně s vlastními představami zejména v architektonickém řešení a ve výtvarných představách ztvárnění funkčně různorodých objektů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Urbanistické i architektonické řešení úlohy s řadou omezujících vlivů bylo zpracováno s potřebnou odbornou úrovní a tvůrčím přístupem, i když architektonická problematika je autorce zjevně bližší, než problematika urbanistická.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Elaborát je zpracován srozumitelně, výkresy mají dostatečnou vypovídací schopnost a mají velmi dobrou grafickou úroveň	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autorka využila dostupných podkladů a pracovala s vhodně připravenou rešerší architektonických projektů a realizací.	

Další komentáře a hodnocení
Autorka zpracovala projekt s architektonickou invencí, přičemž právě představa architektonického výrazu, rozlišujícího a zároveň spojujícího funkčně různorodou zástavbu, je přednostní návrhu. Jedná o urbanisticky dobře pojaté a vzhledem k prostředí Březiněvsi úměrné řešení, představující samostatný a výtvarně poměrně vyvážený architektonický názor.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomní projekt řeší nové centrum obce Březiněves, situované na volných plochách v návaznosti a existující sportovní areál. Projekt vychází z koncepce předdiplomního projektu, který podle požadavku obce ponechává na svém místě fotbalové hřiště a za něj ve směru od hlavní ulice Na Hlavní rozvíjí soustředění objektů občanské vybavenosti a bytových domů. Autorka v diplomním projektu dotvořila urbanistické řešení, v architektonicko-objemové studii představila svůj názor na charakter prostředí, na funkce a kapacity zástavby a na jejich vazbu na veřejná prostranství. Výsledkem je poměrně jasná představa o středu obce jako městském prostředí s příjemným měřítkem, s přiměřenou výškou objektů, s promísením občanské vybavenosti obytnou funkcí a o poměrně náročně zpracovaném krajinářsko-architektonickém řešení parteru. V průběhu práce na projektu byl redukován stavební program objektů a omezen rozsah občanské vybavenosti a zjednodušena a zpřehledněna prostorová struktura souboru. Vzniklé náměstí je na jihu uzavřeno členitým objektem základní školy a mateřské školky, které navazují školním hřištěm na areál sportovní haly a na fotbalové hřiště. Zatímco škola má svůj vnitřní zastřešený prostor, školka se otevírá do veřejného prostoru rozšířené části náměstí před polyfunkčním objektem s obecním úřadem. Právě tento polyfunkční objekt tvoří čelo náměstí v průhledu od hlavního přístupu od ulice Na Hlavní. Severní strana náměstí je tvořena třemi bytovými domy, z nichž dva jsou postaveny v kosém úhlu vůči podélné ose náměstí a prostor se tak částečně otevírá přes pozemky těchto bytových domů k okraji existující zástavby rodinných domů za ulic k Březince.

Autorka v návrhu vytvořila námět zástavby středu obce, který vytváří dojem městského prostředí (a to zejména soustředěním občanské vybavenosti), ale zároveň prostředí, měřítkově se nevymykajícího převažující nízkopodlažní zástavbě se zahradami. Umístění bytových domů s jejich polosoukromými prostory zahrad do kontaktu s veřejným prostranstvím parteru náměstí je příznivým řešením.

Autorka zpracovala projekt s architektonickou invencí, přičemž právě představa architektonického výrazu, rozlišujícího a zároveň spojujícího funkčně různorodou zástavbu, je přednostní návrhu. Rovněž snaha o náročnější a výtvarně pojatý výraz parteru je zřejmá. Navzdory pozornosti, kterou autorka věnovala architektonicko-objemovým studiím, se dispozice školy a také polyfunkčního objektu obecního úřadu jeví jako velmi složitá a poněkud nepřehledná. Parter je výtvarně pojat s invencí, ale bylo by třeba věnovat jeho dopracování - zejména po stránce užití rostlinného materiálu - ještě další úsilí. Přesto se jedná o urbanisticky dobře pojaté a vzhledem k prostředí Březiněvsi úměrné řešení, představující samostatný a výtvarně poměrně vyvážený architektonický názor.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2017

Podpis: