

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha 6 - Dejvice, Vítězné náměstí
Jméno autora:	Polina Sveshnikova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	doc. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zadání bylo v hlavních rysech splněno, místy však postrádá požadovanou podrobnost a komplexnost. Jestliže měl být dle zadání kladen důraz na řešení vybrané části veřejného prostranství, řadu příloh a větší detail postrádám.

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Návrh dostavby náměstí vychází z původního konceptu A. Engela. Je nutné vyzdvihnout, že se studentka nebojí použít poměrně tradiční formu, a to i architektonickou. Sjednocuje všechny strany náměstí a vytváří tím jednotný prostor. Byť na takovém pojetí jistě nebude shoda, je v tomto směru návrh konzistentní. Na druhou stranu dává tomuto formálně reprezentativnímu prostoru řadu neobvyklých funkcí – např. doprostřed komponovaného náměstí skate park a hřiště (?). O novém řešení dopravní situace na Vítězném náměstí nejsem přesvědčen, že vyřeší dnešní neutěšenou situaci (přeložení tramvajové trati ze Svatovítské do Dejvické neřeší to, že náměstím nadále projíždí většina automobilové dopravy).

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Řada detailů není dořešena, či je nevhodně prezentována, tudíž málo zřejmá. Na výkresu podzemního vestibulu (12) – byť se nazývá „Návrh prostorové struktury“ – není zřetelná návaznost na stávající vestibul metra. Navíc množství obchodů působí pro chodce trochu jako labyrint, ve kterém zaniká působivý motiv sférického objektu uprostřed náměstí. Provozní řešení polyfunkční budovy vykazuje řadu problematických míst – není dostatečně prostorově oddělen provoz kolejí od obchodní části (zřejmě bude mít jiný režim, jiného provozovatele). V části studentských kolejí chybí nezbytné provozy – recepce, sklad lůžkovin, úklidová komora ad., není dostatečně zajištěno zásobování obchodů a restaurací, dětské hřiště ve vnitrobloku je přístupné pouze jedním schodištěm – navíc z podesty. Toto schodiště bude sloužit veřejnosti či jen ubytovaným studentům? Pro koho je hřiště určeno – pro návštěvníky obchodů nebo pro studenty? Z výkresů není srozumitelný provoz v podzemních garážích (v půdorysu 1.PP se zdá, že jsou z garáží dva výjezdy, což ovšem na půdorysu 1.NP zachyceno není). Velmi nepřesvědčivá je dispozice zejména čtyřlůžkového pokoje (výkres 28), což potvrzuje i naznačené zařízení pokojů. Prostorově velkorysý apartmán s velkým společným prostorem má menší kuchyňské vybavení než jednolůžkový pokoj (naproti tomu třílůžkový apartmán má dokonce vanu – dost neobvyklou). Nelogické je i umístění vstupních dveří v rohu místnosti apod. Otázkou je také přítomnost hřiště a skateparku v těžišti celé dispozice Dejvic, u nejméně výraznějšího objektu, který by mohl být novým symbolem celých Dejvic. Nejsem ani přesvědčen o vhodnosti poměrně vysokých zemních valů u tramvajové trati uprostřed náměstí.

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Objekt je konstrukčně vyřešen pouze velmi schematicky. Je např. podivné, že zde chybí jakékoli vertikální instalační šachty. Např. toalety nejsou v řadě případů umístěny nad sebou (konstrukční výška 3 m těžko umožní nějaké horizontální vedení

kanalizace pod stropem). Při detailním pohledu by bylo možno poukázat na řadu problematických míst (nedostatečné zázemí pro technické vybavení budovy ad.). Jen obtížně lze hovořit o podrobném a komplexním řešení vybraného veřejného prostranství, už kvůli použitému měřítku řešení. Očekával bych nějaké detaily, řezy ad.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Formální zpracování práce je zcela nedostatečné. I přes výraznou jazykovou bariéru studentky bych u diplomové práce očekával provedení základní jazykové korektury rodilým mluvčím. Některé texty jsou natolik nesrozumitelné, že zatemňují či pozměňují zamýšlenou výpověď (Svatovítská nazvaná „dálnicí“ – výkres 9 apod.). Grafická kvalita práce je velmi nepřesvědčivá. O přibližné podobě sférického objektu na náměstí se lze jen dohadovat z nepříliš zřetelných vizualizací. Chybí propracovanější vizualizace z horizontu chodce (nikoli z nadhledu). Srozumitelnosti nepřidá ani používání různých měřítek v jednotlivých výkresech, a to i neobvyklých, či ve výkresech stejného typu (1.PP 1:300 X 1.NP 1:350).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

DP se zabývá zajímavým a téměř „věčným“ (možná ovšem ne příliš „vděčným“) tématem dostavby Vítězného náměstí. Přináší několik originálních námětů (při množství projektů zpracovaných na toto území je však originalita řešení otázkou). V každém případě se jedná o vlastní názor a pohled na vyřešení tohoto prostoru. Podrobnost a komplexnost řešení stejně jako kvalita a úplnost grafického zpracování však práci výrazně degraduje, přičemž nejde jen o formální stránku práce, nýbrž o srozumitelnost prezentovaného řešení.

Otázky k obhajobě.

Výkres č. 9 se jmenuje „Hodnoty a záporý“, žádné hodnoty v něm však zachyceny nejsou (popis funkce některých významných budov nepovažuji za vyhodnocení prostoru). Má prostor Vítězného náměstí nějaké hodnoty, které je třeba chránit a které limitují jeho budoucí řešení?

Mohla byste objasnit provozní souvislosti Vámi navrhovaného polyfunkčního domu – komerce, kolej, hřiště, garáže – jak bude fungovat v průběhu dne? Jsou prostory uvnitř objektu nějak diferencovány dle přístupnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 1.2.2017

Podpis: