

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt veřejného heliportu v Praze
Jméno autora:	Bc. Lukáš Matějka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Kamil Slavík
Pracoviště oponenta práce:	Hypera s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá komplexnosti této problematiky, složité legislativní části a dává prostor k sestavení podkladů nezbytných pro realizaci záměru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a použitá metodika odpovídají .	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V části legislativní autor velmi dobře zpracoval předpisovou problematiku klasifikace heliportů i vrtulníků, lepší mohla být část finanční nákladovosti a příp. CBA.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň i rozsah práce hodnotím jako odpovídající a velmi dobré. Chybou formulací v čl. 4.4. je klasifikace Číny, Ruska a Německa jako rozvojových zemí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor byl během přípravy i psaní této diplomové práce aktivní v získávání podkladů nejen z dostupných písemných zdrojů a předpisů , ale navázal kontakty i s odpovídajícími referencemi.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tuto práci hodnotím velmi pozitivně, ač se o realizaci tohoto záměru v Praze patrně ještě nikdo nepokusil, myslím že je již vhodná doba k realizaci projektu tohoto typu s nadějí na finanční udržitelnost. Je dobré, že jsou uvedeny i další možnosti, které mohou doplnit primární roli heliportu a přispět tak k rentabilitě provozovatele.

Měl jsem možnost s autorem částečně spolupracovat na období Studie proveditelnosti pro heliporty pro firmu Škoda Auto a.s., a i zde byly jeho podněty velmi užitečné.

Otázky k obhajobě :

1. V jakých obdobných jiných evropských městech heliporty navrženého typu fungují ?
2. Zmínil jste možnost využití heliportu pro drony se zásilkami, proč by nemohly být heliporty využity i pro drony k přepravě osob ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis:

