



Posudek oponenta **diplomové práce**

Diplomová práce: **Analyza zvýšení přenosové zatížitelnosti vedení**

Autor: **Bc. Jan Vočko**

Vedoucí práce: **Ing. Radek Hanuš, Ph.D.**

Oponent práce: **Ing. Ladislav Musil, Ph.D.**

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Systematicnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="1"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="3"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="1"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="3"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="3"/>
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	<input type="text" value="C"/>
slovně:	dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Práce je velice dobře strukturována a čitelná. Lze dobře sledovat záměr a postup výpočtů a úvah.

Oceňuji, že autor vypracoval středně rozsáhlou studii, která řeší skutečný praktický problém. Autor prokázal schopnost dohledat, nastudovat a použít výpočty z norem a literatury k řešení praktického problému.

Bohužel je v teorii v první části práce mnoho polopravd a chyb. Autor pravděpodobně nepochopil zcela správně teorii sdílení tepla, kterou v rozsáhlejší míře popisuje.

Celkově práce působí dojmem, že byla provedena jen velice nepečlivá revize textu. Místy není dostatečně provedeno popsání a vysvětlení použitých symbolů či uvedení jednotek, lze nalézt i různé značení té samé veličiny (např. α/h) a stejné značení dvou různých veličin (např. ro). Objevují se chyby ve vzorcích a v uvedených jednotkách. Toto velice snižuje úroveň jinak dobře čitelného textu.

Autor ve velké míře čerpal při vypracování studie z literatury a norem. Ve většině případů jsou zdroje předkládaných faktů správně citovány. I tento aspekt by však šel při trochu pečlivější revizi výrazně zlepšit.

Po formální a grafické stránce nemám k práci připomínky.



Studie provedená v práci je na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjmenujte základní zjednodušení, která jsou ve výpočtu v rámci obou provedených studií použita.
2. Uvádíte, že výpočet teplot byl proveden též v programu Agros2D a že výsledky byly prakticky stejné (strana 79 dole). Jak se lišila použitá zjednodušení pro výpočet teplot metodou použitou ve studii (tepelné obvody) a pro metodu konečných prvků (pro Agros2D). Jaký mělo toto srovnání cíl?

Datum: 11.6.2017

Podpis: Ladislav Musil

Poznámky:

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 8) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F