

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zhodnocení a návrh podpory pivovarů z fondů ESIF</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Rýznar</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	Petr Fanta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce, kterým byla evaluace podpory pivovarů z fondů ESIF lze považovat za mimořádně náročné, a to jak z hlediska přístupu, metodologie, získání dat i interpretace výsledků. Zpracování zadání vyžaduje komplexní pohled na danou problematiku a multioborový přístup.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v rámci možností daných náročností zadání. Student zpracoval všechny úkoly, které si stanovil, avšak v některých případech, jako např. v analytické části a zdůvodnění byla interpretace výsledků zjednodušena. Stejně tak se závěrečná návrhová část s uvedením možností podpory minipivovarů věnovala jen menšímu počtu programů a opatření. Cíl práce byl bezesporu splněn, drobná výhrada směřuje ke komplexnosti řešení.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student svoji diplomovou práci pravidelně konzultoval, a to v rozumné míře. Na konzultace chodil připraven a s konkrétními dotazy. Student byl schopen si aktivně a samostatně zajistit vhodnou literaturu i data pro praktickou část. Přípomínky z konzultací student beze zbytku zapracoval. Určité nedostatky spatřuji v time managementu, kdy i přes poměrně včasný začátek byly poslední kapitoly praktické části zaslány ke konzultaci až těsně před termínem odevzdání DP a nebylo tak možné provést větší zásahy do analýz. Student každopádně prokázal, že je schopen pod odborným vedením samostatně a kvalitní odborné práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student velmi dobře uchopil problematiku evaluací v teoretické části, kde zpracoval velmi dobrý základ pro praktickou část. V praktické části pak byl rovněž velmi dobře strukturován přístup k řešení problémů. Ač metodicky bylo zpracování pojato správně, závěry vyplývající z analýzy jsou mnohdy velmi zjednodušené bez hlubšího zdůvodnění. Podobně i v části zabývající se návrhem možností podpory minipivovarů z fondů EU se v návrzích objevuje jen část z poměrně velkého množství možných programů podpory. Na druhou stranu je třeba uvést, že se jedná o ty pravděpodobně nejvhodnější.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce na velmi vysoké úrovni. Je dobře členěna, stylisticky dobře pojata a čtivým způsobem napsána. Oceňuji pak i jednotný styl grafů a obrázků stejně jako použití kartodiagramů.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student po konzultacích zvolil kvalitní zdroje, které ve velké míře využíval a citoval. Oceňuji i vyváženou strukturu využitých zdrojů od odborných publikací, přes online zdroje až k metodikám. Méně zastoupeny jsou pouze odborné články publikované v časopisech. Drobný nedostatek lze nalézt pouze v tom že přímé citace nejsou v odkazech nijak odlišeny od odkazů, které sloužily pouze jako podklad pro zpracování.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Velmi oceňuji volbu tématu, kterým byla mj. evaluace podpory. Jedná se o stále se rozvíjející relativně mladý obor, který není v literatuře ani odborné praxi dosud komplexně uchopen. I přes již zmíněné zjednodušené interpretace výsledků analýz se student tématu zhostil velmi dobře.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student přistupoval ke zpracování diplomové práce strukturovaně, což se projevilo na velmi dobře zpracované teoretické části. K praktické části přistoupil student metodicky správně a vhodným způsobem zpracoval a analyzoval data ze dvou podniků. Časové naplánování pak zapříčinilo slabší interpretaci dat a zjištění. Celkově však jde o kvalitně zpracované a ne příliš časté téma, které i z důvodu absence ucelenosti oboru evaluací není dosud příliš pevně v teorii ani praxi v ČR uchopeno. Student prokázal schopnost s metodickým vedením samostatně zpracovat i náročná témata a využít znalostí získaných při studiu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2017

Podpis: