

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Oliver Findra
Oponent práce: prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.
Název práce: Detekce kvality návrhu procesního modelu na základě nástrojů strojového vidění
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 24. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Technologie počítačového vidění nepatří mezi standardní nástroje, se kterými by byli studenti bakalářského studia seznamováni. Její použití v bakalářské práci je třeba velmi pozitivně ocenit.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo podle mého názoru splněno, i když se vynořila řada dalších problémů (detekce toků), jejichž řešení ovšem přesahuje rozsah bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah - 49 stran - je odpovídající.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	79 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Popis kritérií kvality procesu by bylo třeba popsat podrobněji a doplnit ilustrujícími obrázky. Pět stran se mi zdá málo. Mělo by to být jádro teoretické části práce. Např. Kapitola 2.1.3 Súdržnost (Cohesion) vlastně ani žádnou definici neobsahuje. Kapitola 2.1.4 Zložitost popisuje McCabovu metriku cyklomatické složitosti jen jedním způsobem - opominutá je možnost cyklomatického čísla příslušného planárního grafu, podle které má metoda svůj název. Fakt je, že česká verze Wikipedie tuto základní možnost neuvádí, ale anglická ano. Nicméně učebnice softwarového inženýrství obsahují dosti podrobné popisy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Práce obsahuje drobné chyby, např. na str. 34 se vyskytuje symbol [?], což zřejmě znamená, že autor cituje nesprávně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student cituje 29 relevantních prací. Jediný drobný nedostatek je ve zdroji [18], kde chybí vydavatel a rok vydání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Bakalářská práce má charakter výzkumné práce, na které by bylo zapotřebí pokračovat.

Je jasné, že nově vznikající procesní modely jsou výstupem CASE systémů, které generují sestavený model v elektronické formě. Analýza jeho složitosti je jiné téma a bude obsahovat jiné problémy, tj. odpadnou problémy počítačového vidění. Předložená bakalářská práce řeší problém starší dokumentace, která je k dispozici jen v papírové formě. To je ovšem častý případ.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce může být použita omezeným způsobem (schází toky) odhad složitosti a dalších vlastností procesních modelů v papírové formě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Autor by mohl vysvětlit vztah mezi jednoduchými váhami, které se mu podařilo implementovat a složitějšími váhami (toky), které jeho implementace neobsahuje. Nejlépe by bylo ukázat příklad, ve kterém jednoduché váhy a složitější váhy ukazují opak kvality.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Přestože práce není úplně perfektní, považuji výkon studenta za výborný.

Podpis oponenta práce: