

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Matěj Hlaváček
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Hlasové ovládání inteligentních domů iQtec
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce spočívá ve vývoji vhodného softwaru pro hlasové ovládání inteligentních domů iQtec. To, co dělá zadání náročnější, je návaznost na širokou škálu technologií.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Autor splnil zadání ve všech bodech. Navíc navrhl, realizoval a implementoval knihovnu Askhome a zařídil její možné rozšíření komunitou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=spĺňuje požadavky, 2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami, 3=spĺňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah splňuje požadavky na bakalářskou práci. Text je srozumitelný, poskytuje potřebné informace a neobsahuje nadbytečné části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Po věcné stránce je práce v pořádku. Logická struktura i návaznost kapitol umožňuje čtenáři dobré pochopení. Kapitola 8 věnovaná testování je poněkud strohá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	99 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Formální úrovni nemám co vytknout.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Zdroje plně odpovídají tématu práce. Při použití zdrojů jsem neshledal žádné porušení citačních norem a zvyklostí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledek - funkční hlasové ovládání hodnotím z dodaných podkladů velmi kladně. Dle všeho se jedná o dobře vymyšlené a použitelné řešení. Zdrojové kódy knihovny Askhome jsou čitelné, výborně dokumentované a přehledné.

Ač považuji výsledek za výborný, postrádám záznamy z testování v jakékoli formě.

Pro plnou dokonalost aplikace - které se nejspíš brzy nedočkáme, bych požadoval českou lokalizaci ovládání, avšak čeština není rozšířeným jazykem, a proto lokalizaci v brzké době nelze očekávat. Toto však autor práce neměl za úkol.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Pro anglicky mluvící uživatele je využitelnost řešení prokazatelná. Hlasové ovládání je jistě zajímavým doplňkem inteligentních domů. Zde však zůstává nezodpovězenou otázkou reálné využití v hlučném prostředí v návaznosti na vzdálenost od Amazon Echo, což jsem z testování autorem nezjistil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Jakého času odezvy jste dosahovali při testech hlasového ovládání? (od povelu k vykonání)
2. Pokud by jste dostal nyní zadání realizovat české hlasové ovládání, napadla by vás cesta jak jej realizovat? (Nezávisle na zařízení a technologii aktuálního řešení)
3. Jakou formou jste si zaznamenával testování? Provedl by jste budoucí testování s ohledem na aktuální zkušenosti jinak?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci není mnoho co vytknout. Nedostatek, který mohu zmínit, je z mého pohledu slabší část věnovaná testování, kde bych si představoval důkladnější dokumentaci, technický výstup a případně detailnější provedení. V ostatních aspektech považuji práci za opravdu výbornou, díky čemuž navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením A-Výborně.

Podpis oponenta práce: