

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Pavel Kovář
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Automatizované testování webového portálu dbs.fit.cvut.cz
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 10. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Portál dbs.fit.cvut.cz je týmový projekt a úkolem studenta bylo řešit úlohu, kterou často autorské týmy odkládají, ke své škodě, až na někdy Navrhnout a realizovat testovací podporu tak, aby výsledek ostatním řešitelům pomáhal a nepřekážel patří mezi náročná zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Student splnil všech 6 bodů, uvedených v zadání práce. Na bakalářského studenta se s úkoly vypořádal nadstandardně kvalitně.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce je vytvořena pomocí doporučené šablony, všechny povinné kapitoly jsou obsaženy a jsou naplněny relevantními informacemi ve vyváženém rozsahu s tím, že podrobnosti student přesunul v přílohách na CD.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Student byl členem širšího týmu, který vyvinul a rozvíjí portál podpory výuky v předmětu Databázové systémy. Odvedená práce na mě udělala velmi dobrý dojem. Dovedu si představit, že objemově výrazně překročila čas, vyhrazený na bakalářskou práci ve studijním plánu. Výsledek jeho práce jistě značně usnadnil práci ostatním kolegům. Předložený text bakalářské práce je napsán přehledně a srozumitelně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky dobře navazují a v úplnosti popisují odvedenou práci. Předložený text se mi četl dobře až na kapitolu 2.1, kde zřejmě student převzal nesprávnou terminologii od svých předchůdců (studenti předmětu navrhuji "databázi" namísto "strukturu datového úložiště v relační databázi"; "správa databází" namísto "správa databázových konektorů"). Kapitola ale pouze doplňuje kontext celého projektu a netýká se studentovy vlastní práce. Směřuje k tomu jedna z mých otázek.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Student použil pro práci doporučenou šablonu, která mu umožnila, že v práci jsou zahrnuty všechny povinné části. Konstatují, že tyto jsou naplněny relevantní informací bez "výplňové vaty". Student vyváženě rozdělil informace mezi hlavní text a přílohy, které umístil na přiložené CD.

Dost mi vadilo, že student v textu hodně šetřil první osobu jednotného čísla. Téměř všude, až na závěr, student používá trpný tvar, např. "byl vytvořen", "bylo rozhodnuto". Při zlém vůli bych to mohl interpretovat jako alibismus, kterým student chce zamížit informaci, co vykonal on a co jiní členové týmu. Doufám ale, že tak to nebylo a že jde o formální vadu textu. V zadané otázce prosím, aby to komisi potvrdil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student uvedl 32 informačních zdrojů. Počet je dán zřejmě snahou nepominout díla svých kolegů a předchůdců v tomto etapovém projektu. Ke všem ale není v práci odkazováno.

Kapitola "Literatura" formálně odpovídá standardům a citace ve vlastním textu jsou relevantní a formálně správné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Student svůj úkol splnil výborně. Z práce je znát, že si výborně osvojil principy testování a tyto výborně promítl do své práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Student je členem širšího týmu pro etapový projekt. Celý systém je úspěšně nasazen do praxe, k čemuž jistě přispěl i výsledek studentovy práce. Vzhledem k tomu, že systém se neustále rozvíjí, užitek výsledku této dílčí práce se jistě opakovaně projeví a přispěje k usnadnění testování nových funkcionalit a nových verzí celého systému.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Jak máme rozumět používání trpného tvaru namísto konstatování v první osobě jednotného čísla.
2. V kapitole 2.1 tvrdíte, že autoři IS navrhnou, mimo jiné, strukturu databáze pro svůj systém. Navrhují také struktury pro ukládání datového slovníku s meta-informacemi a struktury pro ukládání transakčního žurnálu? Když ne, kde se tyto nacházejí, kdy je v databázi?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student odvedl velmi kvalitní práci. Splnil bez výhrad zadání a vykonal mnoho navíc. Osvědčil se jako kvalitní týmový hráč. Doporučuji přijmout práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm A (výborně).

Podpis oponenta práce: