

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza a implementace informačního systému na MÚVS ČVUT
Jméno autora:	Martin Tyrol
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT – MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Součástí zadání byla i implementace softwarové aplikace v čemž spočívá vyšší náročnost zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jedním z cílů práce mělo být „zmapování procesů pro hodnocení mezd zaměstnanců“. V této oblasti se ale práce omezila pouze na proces tvorby a schvalování výkazu činnosti zaměstnanců.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup lze považovat za správný s výhradou, že nevychází z analýzy procesů, tudíž neumožňuje zhodnotit, zda požadavky na softwarovou aplikaci, kterou diplomant navrhl a implementoval, pokrývají dostatečně požadavky všech procesů v oblasti hodnocení mezd zaměstnanců.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diagramy (které měli být zřejmě dle standardu BPMN) popisující proces tvorby a schvalování výkazu činnosti zaměstnanců s využitím stávající a nové, autorem vytvořené aplikace obsahují závažné chyby. Události připojené k aktivitám (boundary event) se používají k ošetření událostí, které mohou v průběhu aktivit nastat, nikoliv k vyjádření doby trvání události. Toky zpráv (message flow) se používají pouze v diagramech spolupráce k zobrazení komunikace mezi procesy. Brána založená na události (event based gateways) musí mít na odchozích sekvencích tocích události (events) nikoliv aktivity. Všechny větve sekvencí toků musí být zakončeny koncovými událostmi. Ostatní části práce jsou po odborné stránce v pořádku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kap. 1 a 2 teoretické části práce mají jen minimální využití v praktické části - pouze pro vlastní vývoj softwaru.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pojmy v kap. 3.5.1 a 3.5.2. (str. 51) jako „relační databáze“ a „architektura systému“ by si zasloužily vlastní citaci. Práce obsahuje neaktuální zdroje (z roku 2009) pro popis BPMN standardu, který v roce 2011 ve své verzi 2.0 prodělal velmi výrazné rozšíření.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je implementovaná funkční softwarová aplikace, která prokazatelně zefektivňuje proces tvorby a schvalování výkazu činností zaměstnance. Práce by měla obsahovat důkladnější a rozsáhlejší analýzu procesů hodnocení mezd zaměstnanců, což bylo i součástí zadání práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Slabou stránkou práce je prakticky chybějící analýza případně i optimalizace procesů hodnocení mezd zaměstnanců. Na základě této analýzy by pak bylo možné specifikovat požadavky na softwarovou aplikaci.

Nabízí se např. otázky využitelnosti následujících funkcí:

1. Možnost vkládat vědecké a pedagogické výkony přímo jednotlivými zaměstnanci v podobě návrhů ke schválení vedoucímu oddělení. To by řešilo např. problémy nedostupnosti zaměstnance nebo nemožnosti provést kontrolu zadaných výsledků zaměstnancem v době, kde bude třeba výsledky odsouhlasit (např. z důvodu dovolené, pracovní neschopnosti, výjezdu na zahraniční konferenci, zahraničního pobytu apod.)
2. Možnost zaměstnance zobrazit v aplikaci své osobní ohodnocení na základě evidovaných výkonů.
3. Možnost zaměstnance tyto výkony v aplikaci plánovat a vidět jak ovlivní jeho osobní ohodnocení. Což by mělo potenciál napomoci každému zaměstnanci optimalizovat své vědecké a pedagogické výkony a tím i celému ústavu.

Tyto a velmi pravděpodobně i další obdobné otázky (které by z analýzy procesů vzešly) by měla důkladná analýza procesů hodnocení mezd zaměstnanců zodpovědět.

Jak autor hodnotí náročnost (časovou, finanční) implementace výše zmíněných funkcí?

S tím souvisí další otázky. V kap. 2.3.1 autor popisuje jako jednu z metod k identifikaci plýtvání interview s pracovníky – je součástí i praktické části práce? S kým bylo provedeno? Jaké jsou výsledky? Proč nejsou součástí (přílohy) práce? Mohlo by tvořit základ důkladnější analýzy procesů?

Požadavek FR10 „Systém bude poskytovat výstupy pro jednotlivé vyučující“ je velmi nekonkrétní. O jaké výstupy se jedná? (obr.35)

Jaký je rozdíl mezi požadavkem „FR20: Systém umožní evidenci komisí SZZ a role členů“ a „FR08: Systém umožní evidenci komisí státních závěrečných zkoušek“? Neliší se ani ve vztahové matici (obr.39)

Proč autor stanovil požadavky „NR04: Aplikace bude napsána v Play Frameworku“ a „NR05: Aplikace bude připojena do databáze PostgreSQL“ . Jaké mají opodstatnění pro uživatele?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2017

Podpis: