

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Marketingový plán vybrané organizace
Jméno autora:	Štěpánka Barešová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Odd. manažerských studií
Oponent práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je poměrně snadné, téma DP není příliš inovativní, zaznamenáníhodný je výběr společnosti z kreativního odvětví.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
DP zadání splňuje, nacházím však velkou disproporci mezi rutinním digestem marketingové teorie a vlastním řešením marketingového plánu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup při řešení zadání DP je determinován jak přístupem a znalostmi diplomanta, tak i postojem a kompetencemi či orientací vedoucího DP ve vybraném sektoru. Z práce je zřejmé, že diplomantka postupovala dle pokynů své vedoucí.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP až příliš rutinním způsobem aplikuje rozsáhlý, ale již nikoli až tak aktuální, teoretický aparát. Výsledek (marketingový plán) jen částečně reflektuje situaci na trhu a aktuální obchodní paradigma v segmentu, ve kterém působí. Odborný přínos (nikoli však její úroveň) práce je tak zpochybnitelný. Věřím, že subjektivní dojem, že práce spíše popisuje daný stav ve firmě (a nepřináší vlastní kreativní řešení) je dán pouze disproporcí mezi její teoretickou a praktickou částí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
DP práce je zpracována pečlivě, vnímám však velkou disproporci mezi rozsahem teoretické části a vlastním řešením marketingového plánu. Zcela nesmyslné a těžko obhajitelné je skrývání identity firmy, která je velmi snadno dohledatelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka správně a korektně cituje. Rozsah zdrojů je více než dostatečný, nikoli však jejich aktuálnost.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Měla-li být DP hodnocena jako výborná, bylo by třeba investovat méně úsilí do přepisu běžných konvenčních zdrojů a více se zorientovat v sektorových specifikách oboru, ve kterém společnost působí. V DP postrádám více inovativního přístupu. Skutečností však je, že formálně je zpracována dobře a jako dobrou jí i hodnotím.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Popište rozdíly v positioningu a alespoň některé determinanty budování značky vybrané firmy a obdobných (konkurenčních) skláren/studií a to s ohledem na vývoj odvětví v posledních cca 15 letech.

Jaké byl důvody neúspěch jiných obdobných firem ze stejného regionu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.2.2017

Podpis:

