

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení investičního projektu
Jméno autora:	Ing. Bc. Radek Jirků
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu, MÚVS
Oponent práce:	Ing. Hana Cardová
Pracoviště oponenta práce:	ČEZ, a. s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce v sobě kombinuje jak analýzu vhodného technického řešení, tak ekonomické zhodnocení jednotlivých variant, a pokrývá tedy celý proces hodnocení investičního projektu, který v běžné firemní praxi vykonává několik specialistů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce plně odpovídá zadání. Nad rámec zadání práce obsahuje také posouzení kvalitativních aspektů, které mohou ovlivnit hodnocení projektu v závislosti na typu investora (např. veřejný subjekt vs. soukromý investor).	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je vystavěna logicky - student nejprve definuje technické možnosti řešení, následně zhodnocuje ekonomickou náročnost/výnosnost jednotlivých variant a konečnou doporučenou variantu volí na základě zhodnocení širšího spektra kritérií. V práci mi chybí obšírnější popis vstupů do cash-flow modelu a praktická uplatnitelnost jednotlivých variant z pohledu výše ceny tepla, teoretická část se věnuje primárně technické oblasti, teoretické zakotvení ekonomického hodnocení chybí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je odborně na výborné úrovni, podává přehlednou a kvalitní analýzu možností investora. Diplomant využíval nástroje hodnocení běžně používané ve firemní praxi, práce je tedy do praxe velmi dobře přenositelná. Vysokou hodnotu představuje zhodnocení jak technických, tak ekonomických aspektů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána srozumitelně a čtivě, obsahuje však místy překlepy, nepřesnosti a špatně číslované tabulky/obrázky. Rozsahem pokrývá téma dostatečně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce obsahuje omezené množství zdrojů a odkazů, některé informace neobsahují zdroje, např. přístup ERÚ k nastavení ceny tepla. Celkově však práce vychází z velké části z dat hodnocené teplárny, vlastních výpočtů a subjektivních posouzení,	

což omezený počet pramenů vysvětluje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná práce je komplexním zhodnocením zvažované investice. Kombinuje v sobě zhodnocení technických aspektů, ekonomických aspektů i vytyčení kvalitativních oblastí, které může potenciální investor zvážit. Hodnocení je provedeno v praxi běžně využívanými metodami.

Otázky k obhajobě:

1. Jako referenční rok spotřeby tepla byl zvolen rok 2014. Dá se očekávat, že v příštích letech došlo/bude docházet k dalšímu zvýšení energetické úspornosti budov odběratelů tepla? Pokud ano, ovlivnil by snížený odběr volbu nejlepší varianty?
2. Všechny varianty pracují s totožným cash flow projektu od roku 1 plynoucím z využití ziskové přírážky 50 Kč/GJ dodaného tepla. Jak by výsledek hodnocení ovlivnilo, pokud by byla aplikována výnosnost 8 % (druhá možnost, kterou ERÚ připouští)? Proč byla zvolena možnost ziskové přírážky?
3. Jaká je uplatnitelnost variant na trhu? Tedy jak vysoká je cena tepla vyrobeného vítěznou variantou v porovnání s cenami nabízenými konkurenty v Moravskoslezském kraji?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2017

Podpis: