

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Investiční zhodnocení pozemku
Jméno autora:	Jaroslav Zelinka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Rohlena
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jak vhodné pro zpracování BP.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
BP splňuje zadání a to tedy posouzení investičních variant zhodnocení konkrétního pozemku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup pro zpracování BP.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň BP je dobrá, práce je přehledně strukturovaná. Mohla být podrobněji zpracována analýza trhu, především poptávka po stavebních pozemcích.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formálně hodnotím práci kvalitně, jazykově je práce kvalitní bez gramatických chyb. Práce je srozumitelná s jasnými závěry.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů je obsáhlý, a především se omezuje na internetové zdroje. Zdroje jsou ovšem zvoleny správně a poskytují přesně informace pro zpracování BP.	
Na straně 40 je zmíněn znalecký posudek – není však uveden ve zdrojích a čeho přesně se týká, jaké je stáří ZP apod.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je dobře zpracovaná a s jasnými závěry. Podrobněji mohla být zpracována analýza trhu, především na straně poptávky.

Práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Liší se u jednotlivých variant vedení stavebního řízení z pohledu povolení umístění přípojek a dělení pozemku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis:

