

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Podnikatelský plán pro technologicky zaměřený podnik</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Šrámek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Spracovanie podnikateľského plánu patrí medzi štandardné témy bakalárskych prác.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadanie práce tak, ako bolo všeobecne naformulované, bolo splnené. Z vecného hľadiska sa však nejedná o založenie nového podniku v pravom slova zmysle, ale iba o podnikanie na základe dílerskej zmluvy. Keďže väčšina podmienok dílerstva je daná firmou Watera (a navyše tieto podmienky ešte neboli v čase spracovania práce známe), miera vlastného prínosu študenta v praktickej časti je veľmi nízka a nezodpovedá bežným požiadavkám na bakalársku prácu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>nesprávný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Predložená bakalárska práca nie je podnikateľský plán. Obsahuje síce niektoré kapitoly podnikateľského plánu, nejedná sa však o ucelený dokument v jeho štandardnej podobe. Argument, že podnikateľský plán môže mať špecifickú štruktúru, v tomto prípade neobstoí, pretože ani jednotlivé použité kapitoly nezodpovedajú požiadavkám na podnikateľský plán a obsahujú odborné chyby (viď komentáre nižšie).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je slabá, uvádzam iba niektoré príklady z praktickej časti práce:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- 4.1.2 „spôsob financovania a jeho štruktúra“ hovorí iba o vklade spoločníka. Táto časť podnikateľského plánu má obsahovať kalkuláciu investície a zdroje jej krytia.</li><li>- 4.2 „zhrnutie“ je v podstate obsah (zoznam kapitol) napísaný voľným textom. V praxi má ísť o vecný súhrn podnikateľskej myšlienky a spôsobu jej realizácie v prípade konkrétneho podniku.</li><li>- 4.3 „konkurencia na trhu“ nehovorí vôbec nič o konkurencii.</li><li>- 4.3.1 „prieskum trhu“ konštatuje, že študent použije dotazovanie. Prieskum trhu však urobený nie je, a to ani neskôr pri segmentácii v kapitole 4.6 „marketingový plán“.</li><li>- 4.5 „obchodný plán“ je urobený na prvý rok. Štandardom pri podnikateľskom pláne začínajúceho podniku sú 3 roky. Súčasťou obchodného plánu je aj tzv. „sezónnosť tržieb“, ktorá však nijako nesúvisí so sezónnosťou, ide iba o postupný náběh obrátov počas prvého roka.</li><li>- 4.6.4 „distribúcia“ zahŕňa SWOT analýzu, ktorá sem určite nepatrí. Aj keby išlo iba o chybu v štruktúre kapitol, nie je ani z textu ani z jednotlivých bodov analýzy zrejme, či ide o SWOT firmy Watera alebo nového podniku. Záver SWOT analýzy obsahuje vetu: „Slabé stránky odstráním využitím príležitostí. Z toho vyplýva, že by podnikateľský plán mohol byť úspešný.“ Táto formulácia je nezmyselná sama o sebe, avšak nie je pravdivá ani s ohľadom na jednotlivé vymenované slabé stránky a príležitostí, ktoré na seba nenadväzujú.</li><li>- 4.7.3 „odmeňovanie zamestnancov“ spomína účtovníka, ktorý nikde inde v pláne nefiguruje.</li></ul>	

- 4.8 „finančné zámery“ obsahujú iba základný prepočet nákladov, výkazy na 3 roky chýbajú. V počiatočnej súvahe nie je zahrnutý automobil vložený do podnikania. Plán nákladov a výnosov zahŕňa základné kalkulácie, ale nenadväzuje naň výkaz ziskov a strát. Chýba cash-flow, súvahy v ďalších rokoch a aspoň základná finančná analýza.

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**E - dostatečně**

*Posuďte správnosť používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Štruktúra práce a niektoré kapitoly nemajú logiku. Príklad za všetky: Údaje o firme Watera sú relevantné, avšak nie je dôvod aby boli zaradené na začiatku bakalárskej práce ešte pred teoretickou časťou. Keďže študent sa na ne odvoláva v podnikateľskom pláne, ide o súčasť analýz v praktickej časti práce. Navyše názov tejto kapitoly „analýza problému“ nezodpovedá obsahu kapitoly, pretože tá iba popisuje stav a nemenuje žiadny problém. V čase čítania sa preto nedá zhodnotiť využiteľnosť uvádzaných údajov. Celá práca obsahuje veľké množstvo preklepov a chýb.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

S ohľadom na fakt, že ide o podnikanie na základe dílrskej zmluvy, je možné využiť dáta z firmy Watera. Avšak firemné prezentácie ako prakticky jediný zdroj informácií určite nepostačujú. Chýba vlastný prieskum študenta, štatistické dáta z cieľového trhu či jeho bližšie charakteristiky, aspoň webové stránky konkurentov, odborné články k problematike, a iné zdroje, na základe ktorých by bolo možné podnikateľský zámer overiť a pripraviť do podoby plánu. Celkovo využíva práca malé množstvo referencií a citácie nie sú vždy jasné.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Predložená práca je použiteľná v praxi v tom zmysle, že študent môže začať podnikať na základe dílrskej zmluvy. Avšak z hľadiska bakalárskeho štúdia je práca nedostatočná a nepreukazuje dostatočné odborné znalosti študenta.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

#### Klíčové aspekty hodnotenia:

Predložená práca nie je podnikateľský plán tak, ako sa tento dokument chápe v rámci štandardov bakalárskeho štúdia, navyše jednotlivé kapitoly obsahujú zásadné odborné chyby

#### Otázky do diskusie:

Ako by vaša práca vyzerala, keby ste ju mali kompletne prepracovať?

Predloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 5.6.2017

Podpis:

