

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Právní úprava a praxe při rušení obchodní společnosti s likvidací
Jméno autora:	Tomáš Sobek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	JUDr. Irena Pourová
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená problematika v mnoha aspektech přesahuje základní právní úpravu danou občanským zákoníkem. Její důsledné zpracování a přehledné podání, včetně účetních a daňových souvislostí, vyžadovalo pečlivou práci s více právními předpisy, literaturou i příslušnou judikaturou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce si kladla za cíl zmapování právní úpravy a vlastní realizace procesu zrušení obchodních společností s likvidací. Zpracovaná a předkládaná práce stanovenému cíli vyhověla, podává ucelený pohled na předmětnou problematiku, řeší na úrovni odpovídající bakalářské práci příslušnou právní úpravu předmětné problematiky a přehledným způsobem přibližuje realizaci likvidace obchodní společnosti v praxi. Velmi dobře byl zvolen a do práce zpracován příklad soudem řízené likvidace konkrétní společnosti, kdy autor přináší analýzu a vlastní pohled na řešení vzniklých sporných situací. V praktické části práce se pozitivně odráží autorova znalost, zejména postupu dobrovolné likvidace obchodní společnosti, získaná z titulu jeho práce asistenta insolvenčního správce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student po konzultaci k správnému uchopení a zpracování zadání odváděl práci převážně samostatně. Na konzultace docházel v dohodnutém termínu. Koncept práce vykazoval jisté nepřesnosti v podání právní úpravy a v tomto ohledu vyžadoval určitou korekturu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce svým obsahem odpovídá platné právní úpravě, kterou uceleně v rozsahu zadání zpracovává. Učiněné závěry v teoretické části vyplývají z jednotlivých ustanovení zákona a staví na odborné literatuře. Obsah práce je logicky a přehledně strukturován, praktická část přináší další poznatky z aplikace práva a zajímavě doplňuje teoretickou základnu. Určité výhrady vznáším k nepřesnosti v teoretické části, zejména v otázce, který orgán rozhoduje o dobrovolném zrušení obchodní společnosti, a který orgán je oprávněn k povolání likvidátora.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá korektně práci bakalářské. Teoretická část není nadbytečně rozšiřována a soustředí se právě a výhradně na zadání. Používané termíny odpovídají logicky tématu a jazyku zákona, stylistika odpovídá osobě v právu převážně neškolené. Formální stránka práce je standardní.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor při vyhledávání materiálů k řešení práci postupoval samostatně a pracoval s relevantními prameny. Šíře pramenů je dostatečná. Seznam použité literatury i jednotlivé citace a parafráze v textu odpovídají normě a citačním zvyklostem. Závěrečná práce byla kontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Kontrola na podobnost vykázala celkovou shodu 12 %, kterou systém znázornil zejména s jednotlivými ustanoveními zákona. S ohledem na charakter práce, musí být tato právě ustanoveními zákona podepřena. Vykázaná shoda je logická a plně akceptovatelná.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce vyhověla zadání. Na práci oceňuji ucelený, logicky strukturovaný pohled na problematiku zrušení a likvidace obchodní společnosti s likvidací včetně akcentace praktické stránky věci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký by byl postup v případě, kdy po skončení likvidace a výmazu obchodní společnosti z obchodního rejstříku se objeví další majetek této společnosti ?
2. Který orgán v obchodní společnosti, resp. v jednotlivých obchodních společnostech je oprávněn rozhodnout o dobrovolném zrušení společnosti s likvidací ? Tvrzení obsažené v bodě 1.2.2. o příslušnosti statutárního orgánu není přesné, resp. vyčerpávající.

Datum: 17.6.2017

Podpis: