

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Právní úprava a praxe při rušení obchodní společnosti s likvidací

Legal framework and practice of company dissolution with liquidation

STUDIJNÍ PROGRAM

Ekonomika a management

STUDIJNÍ OBOR

Řízení a ekonomika průmyslového podniku

VEDOUCÍ PRÁCE

JUDr. Irena Pourová

SOBEK

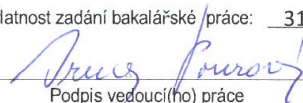
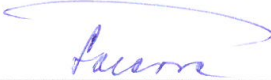
TOMÁŠ

2017

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	<u>Sobek</u>	Jméno: <u>Tomáš</u>	Osobní číslo: <u>911003/0072</u>
Fakulta/ústav:	<u>Masarykův ústav vyšších studií</u>		
Zadávající katedra/ústav:	<u>Masarykův ústav vyšších studií / Oddělení veřejné správy a regionálních studií</u>		
Studijní program:	<u>Ekonomika a management (B6208)</u>		
Studijní obor:	<u>Řízení a ekonomika průmyslového podniku (6208R181)</u>		

II. ÚDAJE K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Název bakalářské práce:	<u>Právní úprava a praxe při rušení obchodních společností s likvidací</u>	
Název bakalářské práce anglicky:	<u>Legal framework and practice of company dissolution with liquidation</u>	
Pokyny pro vypracování:	<p>CÍL: Cílem práce je zmapování právní úpravy a vlastní realizace procesu zrušení obchodních společností s likvidací a jejich zániku.</p> <p>PŘÍNOS: Přínosem práce je přehledné zpracování a podání problematiky opřené o propojení platné právní úpravy s praxí pro obchodní společnosti i širší odbornou veřejnost</p> <p>OSNOVA: 1. Úvod; 2. Teoretická část – zrušení společnosti, obecná úprava likvidace obchodní společnosti, daňová a účetní problematika likvidace společnosti; 3. Praktická část – proces likvidace v konkrétní obchodní společnosti; 4. Závěr</p>	
Seznam doporučené literatury:	<p>PILÁTOVÁ, J. Likvidace obchodních společností 2014, ISBN 978-80-7263-877-2</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník</p> <p>Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích</p> <p>Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád</p>	
Jméno a pracoviště vedoucí(ho) bakalářské práce:	<u>JUDr. Irena Pourová – Masarykův ústav vyšších studií / Oddělení veřejné správy a regionálních studií</u>	
Jméno a pracoviště konzultanta(ky) bakalářské práce:		
Datum zadání bakalářské práce: <u>6.1.2017</u>	Termín odevzdání bakalářské práce: <u>5.5.2017</u>	
Platnost zadání bakalářské práce: <u>31.8.2018</u>		
 Podpis vedoucí(ho) práce	 Podpis vedoucí(ho) ústavu/katedry	 Podpis děkana(ky)

III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

<u>12-04-2017</u>	
Datum převzetí zadání	Podpis studenta(ky)

SOBEK, Tomáš. *Právní úprava a praxe při rušení obchodních společností s likvidací*. Praha: ČVUT 2017. Bakalářská práce. České vysoké učení technické v Praze, Masarykův ústav vyšších studií.



**MASARYKŮV ÚSTAV
VYŠŠÍCH STUDIÍ
ČVUT V PRAZE**

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou bakalářskou práci vypracoval samostatně. Dále prohlašuji, že jsem všechny použité zdroje správně a úplně citoval a uvádím je v příloženém seznamu použité literatury.

Nemám závažný důvod proti zpřístupnění této závěrečné práce v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění.

V Praze dne: 15. 05. 2017

Podpis:

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval své vedoucí práce JUDr. Ireně Pourové za její připomínky a cenné rady, kterými přispěla k vypracování této bakalářské práce.

Abstrakt

Bakalářská práce se podrobně zabývá problematikou rušení obchodních společností s likvidací dle aktuální právní úpravy. Jejím přínosem je přehledné zpracování a podání problematiky opřené o propojení platné právní úpravy s praxí pro obchodní společnosti i širší odbornou veřejnost.

Klíčová slova

Zrušení obchodní společnosti, likvidace, likvidátor, občanský zákoník

Abstract

This bachelor thesis deals with the issue of company dissolution with liquidation according to the current legal regulation. Its contribution is a clear processing and presentation of the problem based on linking the legal regulations with the practice for the company and the wider professional public.

Key words

Dissolution of company with liquidation, liquidation, company liquidator, civil code

Obsah

Úvod	5
1 Zrušení obchodní společnosti	7
1.1 Zrušení společnosti bez likvidace.....	7
1.2 Zrušení společnosti s likvidací	8
1.2.1 Nedobrovolné rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací	8
1.2.2 Dobrovolné rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací	9
1.3 Úpadek.....	9
1.3.1 Způsoby řešení úpadku	10
2 Obecná úprava likvidace obchodní společnosti.....	13
2.1 Účel likvidace.....	13
2.2 Vstup společnosti do likvidace.....	14
2.2.1 Oznámení o vstupu společnosti do likvidace.....	14
2.2.2 Zápisy do veřejných rejstříků související se vstupem do likvidace	15
2.2.3 Právní jednání za právnickou osobu v likvidaci	16
2.3 Likvidátor	17
2.3.1 Jmenování likvidátora	17
2.3.2 Zánik funkce likvidátora	18
2.3.3 Odměna likvidátora a výše náhrady hotových výdajů	18
2.3.4 Povinnost a odpovědnost likvidátora	20
2.4 Sestavení likvidačního týmu	21
2.5 Řešení pracovněprávních vztahů se zaměstnanci.....	21
2.6 Průběh likvidace	22
2.7 Zpeněžování likvidační podstaty.....	23
2.7.1 Způsoby prodeje majetku	24
2.8 Rozdělení likvidačního zůstatku.....	25
2.9 Ukončení likvidace.....	25
2.9.1 Návrh na výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku	26
3 Účetní a daňová problematika likvidované společnosti, archivace dokumentů.....	27
3.1 Účetní a daňové povinnosti před vstupem do likvidace.....	27
3.2 Účetní a daňové povinnosti v průběhu likvidace	27

3.3	Účetní a daňové povinnosti ke konci likvidace	27
3.4	Povinnost archivace	28
4	Proces likvidace konkrétní společnosti v praxi	31
4.1	Rozhodnutí o likvidaci a jmenování likvidátora	31
4.2	Žádost o součinnost	32
4.3	Účetní a daňová povinnost likvidátora	32
4.4	Žádost o vyplacení zálohy likvidátora	32
4.4.1	Usnesení Městského soudu v Praze o poskytnutí zálohy na náklady spojené s likvidací 33	
4.5	Žádost o zveřejnění inzerce v obchodním věstníku	33
4.5.1	Zveřejnění inzerce v obchodním věstníku	33
4.6	Evidence přihlášených pohledávek	34
4.7	Návrh na zahájení insolvenčního řízení	34
4.7.1	Usnesení Městského soudu v Praze ve věci insolvenčního návrhu	35
4.7.2	Odvolání likvidátora do usnesení Městského soudu v Praze ve věci insolvenčního návrhu 36	
4.7.3	Usnesení Vrchního soudu v Praze ve věci odvolání proti Městskému soudu v Praze 37	
4.7.4	Usnesení Vrchního soudu v Praze o zastavení insolvenčního řízení	38
4.8	Součinnost likvidátora	39
4.9	Žádost o vyslovení souhlasu s výmazem obchodní společnosti v likvidaci	40
4.9.1	Rozhodnutí Finančního úřadu pro hl. m. Prahu o udělení nesouhlasu	40
4.9.2	Odvolání likvidátora do rozhodnutí správce daně	40
4.9.3	Rozhodnutí správce daně o odvolání likvidátora	42
4.10	Konečná zpráva likvidátora	42
4.11	Návrh na výmaz společnosti z obchodního rejstříku	42
4.11.1	Výzva k doplnění návrhu na výmaz spol. z obchodního rejstříku	43
4.11.2	Usnesení o výmazu společnosti z obchodního rejstříku	43
4.12	Vyúčtování hotových nákladů a žádost o stanovení odměny likvidátora	43
4.12.1	Usnesení o odměně likvidátora	44
	Závěr	45
	Seznam použité literatury	46
	Seznam symbolů a zkratk	49

Seznam příloh.....	50
Seznam obrázků.....	54
Seznam tabulek	55

Úvod

Předkládaná bakalářská práce věnuje pozornost tématu současné právní úpravy a praxi při rušení obchodních společností s likvidací. Z hlediska odborného právního zájmu je většina pozornosti upínána na procesy spojené se zakládáním nových obchodních společností. Poněkud neprávem setrvává zastíněna právě část konečná, a to jejich likvidace. K rozhodnutí o volbě tématu přispěl fakt, že při pohledu na současnou právní úpravu je zjevné, že dané problematice se nevěnuje žádný speciální právní předpis. Z toho důvodu jsem se rozhodl sestavit ucelený a sjednocený pohled na problematiku týkající se rušení obchodních společností s likvidací.

Při zpracování tématu bakalářské práce vycházím především z aktuální právní úpravy a z dosavadních závěrů praxe, které v této oblasti mám. Již více než 2 roky pracuji v advokátní kanceláři jako asistent advokáta JUDr. Marka Pavlovského Ph.D. a zabývám se likvidacemi společností. Doktor Pavlovský působí již dlouhá léta jako insolvenční správce, a právě z toho titulu je soudem jmenován jako likvidátor nefunkčních obchodních společností. Společnosti, se kterými přicházím do kontaktu, jsou rušeny rozhodnutím soudu. Jedná se o tzv. soudem řízené likvidace.

Samostatná práce se kromě úvodu a závěru skládá ze čtyř kapitol, úvodní tři kapitoly jsou teoretického charakteru, kapitola čtvrtá je charakteru praktického. Záměrem teoretické části je stručně vymezit pojem likvidace v souladu s aktuální právní úpravou. V úvodních podkapitolách se věnuji obecnému rušení obchodních společností, postupně však práci směřuji k rušení společností s likvidací. Dále se zabývám osobou likvidátora a povinnostmi, které jsou s touto funkcí spojeny. Závěrečná kapitola práce popisuje proces likvidace konkrétní obchodní společnosti.

Cílem mé bakalářské práce je zmapování současné právní úpravy likvidace a realizace procesu při rušení obchodních společností s likvidací a jejich zániku. Práce by měla být přínosem pro širokou veřejnost, zejména pro podnikatelské subjekty či likvidátory, jak úspěšně zrušit společnost s likvidací a celý proces zakončit jejím výmazem z Obchodního rejstříku.

TEORETICKÁ ČÁST

1 Zrušení obchodní společnosti

Právní úprava procesu rušení obchodní společnosti (dále také jen „společnosti“) je obecně obsažena v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také „NOZ“) a speciální úpravu obsahuje zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (dále také „ZOK“). Pravidla spojená se samotným procesem rušení obchodních společností jsou dále upravena v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád, č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a v zákoně č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Obchodní společnost může být dle § 168 NOZ zrušena právním jednáním, rozhodnutím orgánu veřejné moci nebo dosažením účelu, pro který byla ustanovena, a z dalších důvodů ustanovených zákonem. Takovým dalším důvodem může být například smrt společníka ve veřejné obchodní společnosti.¹ Rozlišují se dva způsoby zrušení společnosti, a to s likvidací a bez likvidace.

1.1 Zrušení společnosti bez likvidace

Při zrušení obchodní společnosti se likvidace nevyžaduje tehdy, dochází-li k plynulému přechodu jejího jmění včetně veškerých závazků společnosti na jejího právního nástupce.² Dalším případem zrušení společnosti bez likvidace je osvědčení o jejím úpadku. Byl-li osvědčen úpadek společnosti, „zrušuje se bez likvidace zrušením konkursu po splnění rozvrhového usnesení, nebo zrušením konkursu proto, že majetek je zcela nepostačující“.³ Problematika přeměn obchodních společností je upravena v ustanoveních §174 až 184 zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a v zákoně č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Další případy zrušení a zániku společnosti bez likvidace upravuje zákon č. 182/2006 Sb., zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.

Pokud dochází ke zrušení obchodní společnosti a nevyplyne-li z právního jednání, zda je společnost rušena s likvidací nebo bez likvidace, automaticky to znamená, že je rušena s likvidací.⁴

¹ Zrušení právnické osoby podle NOZ. *Business Institut* [online]. Praha: Business Institut EDU, 2014 [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.businessinstitut.cz/zruseni-pravnicke-osoby-podle-noz>

² § 173 odst. 1 NOZ

³ § 173 odst. 2 NOZ

⁴ § 169 NOZ

1.2 Zrušení společnosti s likvidací

Pokud se obchodní společnost ruší s likvidací, nový právní subjekt nevzniká. Tato životní fáze společnosti je fází konečnou, dochází při ní ke zpeněžení majetku společnosti a k vyřazení všech jejích závazků. Společnost definitivně zaniká až dnem výmazu z obchodního rejstříku.

Rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací může být nedobrovolné či dobrovolné. Způsob, jakým bylo o zrušení rozhodnuto nemá vliv na proces likvidace.

1.2.1 Nedobrovolné rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací

O nedobrovolném zrušení obchodní společnosti rozhoduje soud. Takové rozhodnutí je přípustné pouze z důvodu ustanovených zákonem. Nejčastější důvody nedobrovolného zrušení jsou ustanoveny v NOZ a ZOK.⁵

Podle NOZ dochází ke zrušení obchodní společnosti a nařízení její likvidace tehdy, jestliže společnost:

- a) *„vyvíjí nezákonnou činnost v takové míře, že to závažným způsobem narušuje veřejný pořádek,*
- b) *již nadále nesplňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem,*
- c) *nemá dále než dva roky statutární orgán schopný usnášet se, nebo*
- d) *tak stanoví zákon*“⁶

Další důvody pro zrušení obchodní společnosti a nařízení její likvidace vymezuje ZOK, a to tehdy, pokud společnost:

- a) *„pozbyla všechna podnikatelská oprávnění; to neplatí, byla-li za založena i za účelem správy vlastního majetku nebo za jiným účelem než podnikání,*
- b) *není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel,*
- c) *nemůže vykonávat svou činnost pro nepřekonatelné rozpory mezi společníky, nebo*
- d) *provozuje činnost, kterou podle jejího právního předpisu mohou vykonávat jen fyzické osoby, bez pomoci těchto osob.*“⁷

⁵ JOSKOVÁ, L. a spol. *Nová společnost s ručením omezeným*. Aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, str. 200

⁶ § 172 odst. 1 NOZ

⁷ § 93 ZOK

Umožňuje-li zákon soudu zrušit obchodní společnost z důvodu, který je odstranitelný, soud před vydáním svého rozhodnutí vyzve společnost k nápravě, a to v předem stanovené lhůtě.⁸

1.2.2 Dobrovolné rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací

K dobrovolnému zrušení, tj. zrušení na základě samotného rozhodnutí společnosti, dochází rozhodnutím statutárního orgánu společnosti. V souvislosti s povinností uzavřít účetní knihy a sestavit účetní závěrku je vhodné toto rozhodnutí učinit prvního dne měsíce, resp. vstoupit do likvidace k prvnímu dni následujícího měsíce.⁹

Rozhodnutí o zrušení společnosti lze zrušit, a to do okamžiku, než dojde k naplnění účelu likvidace, tj. rozdělování likvidačního zůstatku společnosti. V takovém případě musí být rozhodnutí přijato stejným způsobem jakým bylo o zrušení společnosti rozhodnuto.¹⁰

1.3 Úpadek

Úpadek lze obecně charakterizovat jako beznadějnou majetkovou situaci společnosti (dlužníka), která ji není schopna řešit.¹¹ Dlužník se ocitne v úpadku ve chvíli, kdy má více než jednoho věřitele, jeho peněžité závazky jsou po splatnosti více než 30 dnů a není schopen tyto závazky plnit¹². Současná právní úprava rozlišuje dvě formy úpadku, a to platební neschopnost a předlužení.

Platební neschopnost nastává, jestliže dlužník zastavil platby u většiny svých peněžitých závazků, neplní je po dobu delší, než jsou 3 měsíce po splatnosti nebo není uskutečnitelné uspokojit některé ze splatných pohledávek vůči dlužníkovi pomocí exekuce či výkonem rozhodnutí. O předlužení hovoříme tehdy, má-li dlužník, který je právnickou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, více věřitelů a celkový souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.¹³

⁸ § 172 odst. 2 NOZ

⁹ JOSKOVÁ, L. a spol. *Nová společnost s ručením omezeným*. Aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, str. 199

¹⁰ JOSKOVÁ, L. a spol. *Nová společnost s ručením omezeným*. Aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, str. 199–200

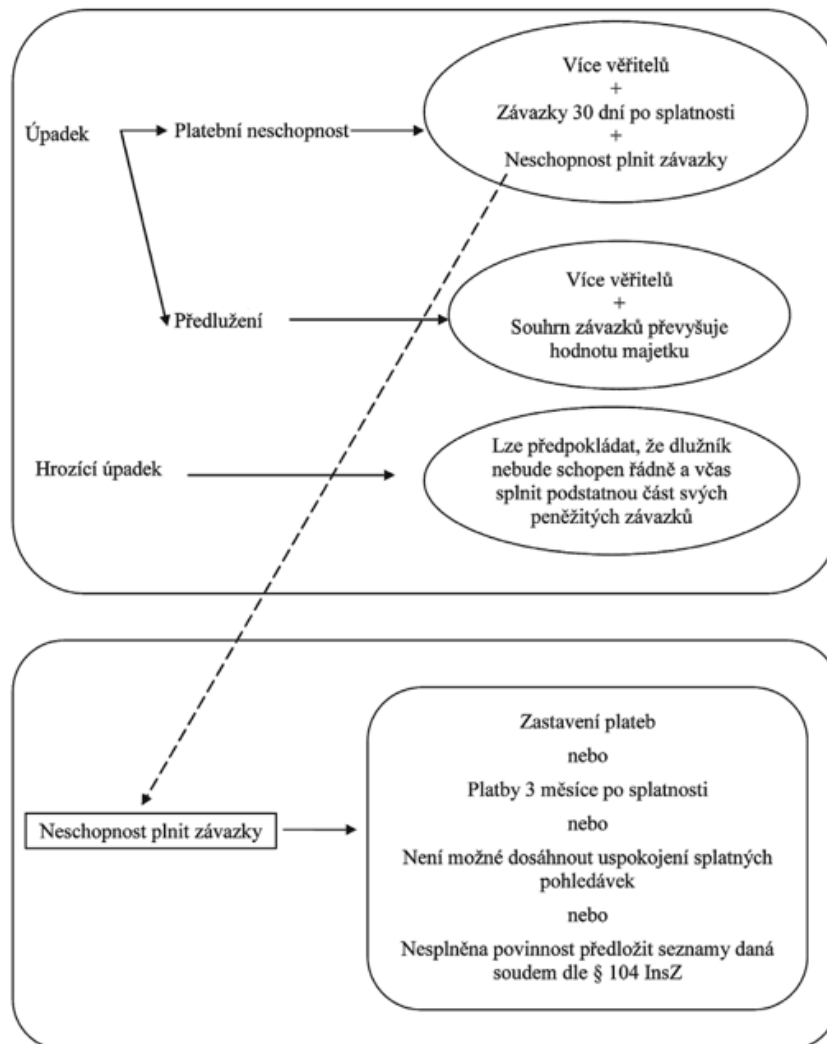
¹¹ HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vydání, Bratislava: DonauMedia, 2011, s. 15

¹² § 3 odst. 1 IZ

¹³ § 3 IZ

Pokud se dlužník dostane do situace, ve které lze důvodně předpokládat, že nebude schopen náležitě plnit své závazky, takovou situaci nazýváme hrozící úpadek.¹⁴

Vymezení úpadku



Obr. 1. Vymezení úpadku¹⁵

1.3.1 Způsoby řešení úpadku

Insolvenční zákon stanovuje 3 způsoby řešení úpadku.

¹⁴ § 3 odst. 4 IZ

¹⁵ Hášová, J. Moravec, T. *Insolvenční řízení*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 8

Oddlužení

Oddlužení je způsob řešení úpadku, který nabízí možnost zvládnout dlužníkovu neřešitelnou ekonomickou situaci. Tento způsob řešení úpadku nebo-li bankrot je nelikvidačním řešením úpadku a je určen pro nepodnikatelské subjekty. Dlužník, který je schopen splatit alespoň 30 % zjištěných pohledávek věřitelů v horizontu 5 let, může dosáhnout osvobození po uplynutí této doby od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení, a to v rozsahu, v němž doposud nebyly uspokojeny. Hlavní výhoda oddlužení spočívá v možnosti oprostít dlužníka až o 70 % jeho dluhů. Dále platí, že po dobu trvání oddlužení nelze provést exekuci, tudíž dlužník není vystaven stresujícím úkonům, jako mohou být mobilární exekuce.¹⁶

Reorganizace

Reorganizace je sanační způsob řešení dlužníkovu úpadku, při kterém dlužník může i nadále vyvíjet podnikatelskou činnost, pouze však v mezích reorganizačního plánu, který především sleduje ozdravení dlužníkovu podniku a uspokojování pohledávek.¹⁷ Zákonné právo pokusit se o reorganizaci mají dlužníci, jejichž celkový roční úhrn čistého obrátu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň 50 mil. Kč, nebo zaměstnávají-li nejméně 50 zaměstnanců v pracovním poměru.¹⁸

Konkurs

Konkurs je likvidační způsob řešení úpadku dlužníka. Dlužník v tomto případě může být osoba podnikající či nepodnikající. Konkurs spočívá v poměrném uspokojení zjištěných pohledávek věřitelů z výnosu zpeněžení majetkové podstaty dlužníka s tím, že neuspokojené pohledávky nezanikají.¹⁹ Způsoby zpeněžování majetkové podstaty jsou v konkursu tři, a to:

- 1) *„veřejnou dražbou*
- 2) *prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí,*

¹⁶ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 74-75

¹⁷ Reorganizace. *Insolvenční zákon* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR [cit. 2017-04-29]. Dostupné z: <http://insolvenčni-zakon.justice.cz/obecne-informace/reorganizace.html>

¹⁸ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 76-77

¹⁹ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 78-79

3) *prodejem majetku mimo dražbu*²⁰

O způsobu zpeněžení rozhoduje insolvenční správce, samotný proces je poté zákonem podřízen kontrole a schvalování ze strany insolvenčního soudu a zjištěných věřitelů dlužníka.²¹

²⁰ Konkurs. *Insolvenční zákon* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2014 [cit. 2017-04-29]. Dostupné z: <http://insolvenčni-zakon.justice.cz/obecne-informace/konkurs.html>

²¹ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 79

2 Obecná úprava likvidace obchodní společnosti

Likvidace představuje proces daný zákonem, při kterém dochází k vypořádání majetku zrušené obchodní společnosti, splacení dluhů věřitelům a rozdělení zůstatku. Předpokladem zániku obchodní společnosti je její zrušení. Samotná fáze likvidace následuje až poté, co byla obchodní společnost zrušena. Jinými slovy řečeno, fáze likvidace probíhá mezi zrušením a zánikem společnosti. Problematice likvidace obchodní společnosti se nevěnuje žádný speciální právní předpis. Obecnou právní úpravu pro všechny právnické osoby obsahuje NOZ a speciální právní úpravu pro obchodní společnosti a družstva ZOK.

Do 31.12.2013 byla likvidace obchodní společnosti upravena v obchodním zákoníku (zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník), který rozdělil právní úpravu likvidace do obecné a zvláštní části. Po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku (1.1.2014) byl základ právní úpravy likvidace nově ustanoven § 187 až § 209 NOZ, a dále v navazujících ustanoveních ZOK.²² Jednou z novinek, kterou přinesla nová právní úprava je zavedení obecného pojmu „likvidační podstata“, tj. vypořádávaný majetek zrušené obchodní společnosti. Dále nová právní úprava přináší pravidlo, podle kterého vykonávají působnost likvidátora všichni členové statutárního orgánu, a to v případě, je-li obchodní společnost v likvidaci a likvidátor nebyl povolán. Rovněž je třeba zmínit, že od 1.1.2014 soud nemůže jmenovat likvidátorem osobu, která není zapsaná v seznamu insolvenčních správců. Důvodem této novinky je snaha zákonodárce zaručit řádné plnění povinnosti, kterou funkce likvidátora obnáší.²³

2.1 Účel likvidace

Po vstupu obchodní společnosti do likvidace může likvidátor sledovat pouze ten účel, který odpovídá povaze a cíli likvidace.²⁴ Účelem likvidace je vypořádání majetku zrušené obchodní společnosti, tj. likvidační podstaty, vyrovnání dluhů věřitelům a použití likvidačního zůstatku podle zákona. Vypořádání majetkových poměrů se děje jeho zpeněžením. Likvidovaný majetek má za úkol likvidátor zpeněžit co nejchopárněji a co nejrychleji. Na pořadí

²² PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 40

²³ důvodová zpráva k NOZ k § 183–205

²⁴ § 196 NOZ

uspokojení pohledávek má vliv způsob, jakým měli věřitelé pohledávky zajištěny. NOZ vymezuje tři skupiny věřitelů.

- zajištění věcným právem zapsaný ve VeřRej
- zajištěný věcným právem nezapsaným ve VeřRej
- zajištěný závazkovým právem²⁵

Podle současné právní úpravy o pořadí vypořádání rozhoduje vznik zajištění. V případě, že se likvidátorovi nedaří zpeněžit likvidační podstatu, vyrovná z částečného výtěžku nejprve náklady a pohledávky z první a pak z druhé skupiny, je-li možné; tím není dotčen § 201 odst. 2. Poté likvidátor nabídne k převzetí likvidační podstatu věřitelům pohledávek třetí skupiny.²⁶

2.2 Vstup společnosti do likvidace

Nová právní úprava stanovuje den, k němuž vstupuje obchodní společnost do likvidace. Tímto dnem je označován den, kdy je společnost zrušena nebo prohlášena za neplatnou.

Dnem zrušení u obchodní společnosti s likvidací může být den, ve který společnost dosáhla svého účelu nebo vypršela doba, na kterou byla založena. Zrušena je i dnem určeným zákonem nebo právním jednáním o zrušení obchodní společnosti, jinak dnem jeho účinnosti, nebo dnem právní moci rozhodnutí orgánu veřejné moci, nestanoví-li se v rozhodnutí den pozdější.²⁷

2.2.1 Oznámení o vstupu společnosti do likvidace

Likvidátor je povinen dle ustanovení §198 odst. 1 NOZ oznámit vstup obchodní společnosti do likvidace všem známým věřitelům. Toto oznámení likvidátor zveřejní bez zbytečného odkladu nejméně dvakrát za sebou alespoň s dvoutýdenním časovým odstupem, aby všichni

²⁵ Několik poznámek k zajištění a utvrzení dluhů podle nového občanského zákoníku. In: *DHP Legal* [online]. Praha: DHK Legal, 2013 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <http://www.dhplegal.com/files/092c2af09edcbf0684e61e3f2e0d7749.pdf>

²⁶ § 202 odst. 1 NOZ

²⁷ § 171 NOZ

známí věřitelé přihlásili své pohledávky ve lhůtě, která nesmí být kratší než tři měsíce od druhého zveřejnění.²⁸

Obsah oznámení o vstupu obchodní společnosti do likvidace není zákonem stanoven. Lze ale předpokládat, že oznámení musí obsahovat skutečnosti o vstupu obchodní společnosti do likvidace. Touto skutečností, v případě zrušení společnosti soudem, může být usnesení soudu o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora. Obecně musí být vstup společnosti do likvidace uveden konkrétním datem, kdy k němu došlo. Obchodní společnost musí být identifikována základními údaji, zpravidla to bývá název, sídlo a identifikační číslo právnické osoby. Ve výzvě pro věřitele k přihlašování pohledávek musí být likvidátorem uvedena konkrétní lhůta pro jejich přihlášení. Minimální délku stanovuje zákon, a to tři měsíce od druhého zveřejnění oznámení a výzvy.²⁹ Povinnost likvidátora zveřejnit údaje je splněna v momentě zveřejnění v Obchodním věstníku.

2.2.2 Zápisy do veřejných rejstříků související se vstupem do likvidace

Se vstupem obchodní společnosti do likvidace souvisí i zápis této skutečnosti do veřejného rejstříku. „*Vstoupí-li právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku do likvidace, navrhne likvidátor bez zbytečného odkladu zápis vstupu do likvidace do veřejného rejstříku*“.³⁰ V případě nepodání návrhu na zápis vstupu společnosti do likvidace by mohlo dojít k porušení povinnosti péče řádného hospodáře.³¹

Ve spojitosti se zrušením obchodní společnosti se do veřejného rejstříku se zapíše také:

- a) *„den prohlášení právnické osoby za neplatnou nebo den zrušení právnické osoby, vždy s uvedením právního důvodu,*
- b) *vstup do likvidace, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, likvidátora; je-li likvidátorem právnická osoba, také jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která ji při výkonu funkce zastupuje,*
- c) *ukončení likvidace,*

²⁸ § 198 odst. 2 NOZ

²⁹ LAVICKÝ, Petr. *Občanský zákoník I: obecná část (§ 1–654)*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1017

³⁰ § 187 odst. 2 NOZ

³¹ § 52 ZOK

- d) *právní důvod výmazu právnické osoby a*
- e) *jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, opatrovníka právnické osoby.*³²

Při vstupu obchodní společnosti do likvidace se k názvu společnosti připojí dovětek „v likvidaci“, který likvidovaná obchodní společnost užívá po celou dobu své likvidace a osoba likvidátora se zapíše do obchodního rejstříku. Je-li společnost rušena rozhodnutím soudu a likvidátor je jmenován soudním rozhodnutím, zápis do OR zajišťuje sám soud.

2.2.3 Právní jednání za právnickou osobu v likvidaci

*„Vstoupí-li právnická osoba do likvidace, nesmí za ní nikdo právně jednat mimo rozsah stanovený v § 196 NOZ od okamžiku, kdy se o jejím vstupu do likvidace dozvěděl nebo kdy se o něm dozvědět mohl.“*³³

V období před vstupem obchodní společnosti do likvidace za společnost jednají členové jejího statutárního orgánu. Způsob a rozsah rozhodování členů orgánů stanovuje zákon, popř. zakladatelská smlouva.³⁴ V okamžiku, kdy obchodní společnost vstupuje do likvidace, která nastává dnem jejího zrušení nebo prohlášení za neplatnou,³⁵ dochází k omezení rozsahu právních jednání, které lze činit po dobu, po kterou likvidace trvá. Rozsah prováděcích právních jednání je dán účelem likvidace, tedy vypořádáním majetku, vyrovnání dluhů věřitelům a použití likvidačního zůstatku podle zákona. V tomto okamžiku nastává i omezení právních jednání pro osoby, které jsou oprávněné za obchodní společnost jednat. Likvidátor dnem svého povolání nabývá působnosti statutárního orgánu obchodní společnosti³⁶ a jeho činnost může sledovat jen účel, jaký odpovídá povaze a cíli likvidace.³⁷

³² § 65 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících a právnických fyzických osob

³³ § 188 NOZ

³⁴ § 151 NOZ

³⁵ § 187 NOZ

³⁶ § 193 NOZ

³⁷ § 196 odst. 1 NOZ

2.3 Likvidátor

Při vstupu obchodní společnosti do likvidace povolá příslušný orgán společnosti osobu likvidátora. Likvidátorem může být jen ta osoba, která je způsobilá být členem statutárního orgánu. Právní osobnost a svéprávnost blíže ustanovuje § 15 a následující NOZ. Podle ustanovení § 46 ZOK dále platí, že členem orgánu obchodní společnosti nemůže být fyzická osoba, která není bezúhonná ve smyslu zákona o živnostenském podnikání. Nová právní úprava likvidace podle NOZ nově představuje pravidlo, podle kterého vykonávají působnost likvidátora všichni členové statutárního orgánu. Toto pravidlo platí je-li právnická osoba v likvidaci a likvidátor nebyl jmenován. Nově může být likvidátorem také právnická osoba, což v dřívější právní úpravě bylo možné pouze u zvláštních subjektů.³⁸

2.3.1 Jmenování likvidátora

Likvidátora jmenuje statutární orgán společnosti. K jmenování likvidátora dochází bez zbytečného odkladu, není-li tomu tak, likvidátora jmenuje soud, a to z řad členů statutárního orgánu likvidované společnosti. Osobu likvidátora jmenuje soud i v případě, že o zrušení obchodní společnosti rozhodl sám.³⁹

2.3.1.1 Jmenování likvidátora z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců

Primárně se soud snaží jmenovat osobu likvidátora z řad členů statutárního orgánu společnosti, tedy osobu, která v době před zrušením stála v jejím čele, zastupovala ji nebo měla jakýkoli přehled o činnosti nebo jejím majetku,⁴⁰ v případě, že takovéto osoby není, uchýlí se soud k jmenování likvidátora ze seznamu insolvenčních správců.⁴¹

Takto jmenovaný likvidátor nemá v zásadě žádný vztah, informace a poznatky k likvidované obchodní společnosti. Jednou z možností, jak tyto informace získat, je žádost o součinnost dle § 192 NOZ. Avšak častým problémem, se kterým se likvidátor jmenovaný soudem setkává, je nekontaktnost likvidované společnosti. Likvidátor je tedy nucen spoléhat se pouze na informace dostupné z veřejně dostupných rejstříků, od jemu známých věřitelů či informací získaných na základě lustrace, kterou po jeho jmenování provedl. Bohužel ani tyto

³⁸ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 43

³⁹ § 189-191 NOZ

⁴⁰ § 191 odst. 3 NOZ

⁴¹ LAVICKÝ, Petr. *Občanský zákoník I: obecná část (§ 1–654)*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 985

informace nejsou často dostačující, a tak likvidátor nemá šanci získat celistvý přehled o likvidované společnosti, nebude mít k dispozici účetnictví, údaje o majetku a pohledávkách společnosti.

2.3.1.2 Jmenování Povolání více likvidátorů

*„Je-li k likvidaci právnické osoby povoláno několik likvidátorů, tvoří kolektivní orgán“.*⁴² Důvodem povolání více likvidátorů může být rozsah a obtížnost likvidace. V případě, že statutární nebo jiný orgán povolává více než jednoho likvidátora, musí tento orgán jednat s péčí řádného hospodáře, a to platí jak pro výběr jednoho, tak pro více likvidátorů.

2.3.2 Zánik funkce likvidátora

Zánik funkce nastává v okamžiku odstoupením z funkce. Pokud člen voleného orgánu odstoupí ze své funkce, jeho funkce zaniká uplynutím dvou měsíců od doručení prohlášení.⁴³ Pokud však nastane pro obchodní společnost nevhodná situace, zákon neumožňuje členovi orgánu ze své funkce odstoupit. Neurčuje-li společenská smlouva nebo smlouva o výkonu funkce jinak, odstupující člen dle § 59 odst. 5 ZOK oznámí své odstoupení tomu orgánu, který jej funkce jmenoval. Jeho funkce končí uplynutím jednoho měsíce od doručení tohoto oznámení, neschválí-li příslušný orgán obchodní korporace na žádost odstupujícího jiný okamžik zániku. V případě, že je tímto orgánem jediný společník, jeho funkce skočí uplynutím jednoho měsíce ode dne doručení oznámení o odstoupení jedinému společníkovi, neschválí-li jiný okamžik zániku funkce. K zániku funkce může také dojít v případě úmrtí likvidátora, odvoláním likvidátora, nemohoucností likvidátora funkci vykonávat či vzdáním se funkce.

2.3.3 Odměna likvidátora a výše náhrady hotových výdajů

Podle § 195 NOZ určuje odměnu likvidátora orgán, který ho do funkce jmenoval. Pokud byl likvidátor jmenován soudem a v případě, že likvidátor v průběhu likvidace žádný majetek nezpeněžil, a to především z důvodu nemajetnosti společnosti, výši odměny ponechává likvidátor na úvaze soudu dle ustanovení § 7 vyhlášky č. 351/2013 Sb., o odměně a náhradě likvidátora a člena orgánu společnosti jmenované soudem. Při stanovení výše odměny likvidátora se přihlíží k náročnosti likvidace, rozsahu a skladbě majetku a závazků. V případě, že

⁴² § 190 NOZ

⁴³ § 160 NOZ

likvidace skončí dříve, než je zjištěna výše likvidačního zůstatku nebo likvidační zůstatek nepostačuje ani k úhradě odměny likvidátora, hradí odměnu soudem jmenovaného likvidátora stát, a to v částce 1.000,-Kč až 20.000,-Kč.⁴⁴Nalezl-li likvidátor společnosti majetek, základem pro určení jeho odměny je likvidační zůstatek, který vyplyne z likvidace.⁴⁵

Odměna likvidátora činí ze základu:

Do 100 000 Kč	15 %
Nad 100 000 Kč do 500 000 Kč	15 000 Kč + 10 % z částky přesahující 100 000 Kč
Nad 500 000 Kč do 1 000 000 Kč	55 000 Kč + 7 % z částky přesahující 500 000 Kč
Nad 1 000 000 do 20 000 000 Kč	90 000 Kč + 5 % z částky přesahující 1 000 000 Kč

Tab. 1.Odměna likvidátora⁴⁶

Likvidátor má dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., o odměně a náhradě likvidátora a člena orgánu společnosti jmenované soudem, právo na náhradu hotových výdajů. Likvidátor má právo na cestovní náhrady v rozsahu a za podmínek stanovených pro zaměstnance v pracovně právním poměru, na náhradu účelně vynaložených hotových výdajů v prokázané výši a v případě, že majetek zrušené osoby nepostačuje k uhrazení hotových výdajů likvidátora, hradí tuto náhradu stát, pouze však do výše 50 000,-Kč.⁴⁷

⁴⁴ § 7 odst. 1 Nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob

⁴⁵ § 5 odst. 1 Nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob

⁴⁶ § 6 odst. 1 Nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob

⁴⁷ § 9 Nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob

2.3.4 Povinnost a odpovědnost likvidátora

Likvidátor může po vstupu obchodní společnosti do likvidace sledovat pouze ten účel, který odpovídá povaze a cíli likvidace.⁴⁸ Účelem likvidace je vypořádání majetku zrušené obchodní společnosti, tj. likvidační podstaty, splacení dluhů věřitelům a použití likvidačního zůstatku podle zákona. Likvidátor tedy činí jménem společnosti pouze ty úkony, které směřují k likvidaci obchodní společnosti.

Podle nové právní úpravy NOZ není osoba likvidátora definována jako orgán společnosti, ale nabývá jen působnosti statutárního orgánu, a to v okamžiku svého povolání.⁴⁹

2.3.4.1 Povinnost likvidátora podat insolvenční návrh

Podle ustanovení § 200 NOZ má likvidátor společnosti povinnost podat insolvenční návrh, jakmile zjistí, že je obchodní společnost v úpadku, a to bez zbytečného odkladu. Tato povinnost je rovněž ustanovena v § 98 IZ. V případě, že by tato zákonná povinnost nebyla splněna a likvidátor by návrh na zahájení insolvenčního řízení nepodal, odpovídal by věřitelům za škodu nebo újmu, kterou by způsobil porušením této povinnosti. Při podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení musí likvidátor postupovat v souladu s ustanovením § 2900 NOZ, dle kterého je každý povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví či na vlastnictví jiného. Prostřednictvím návrhu na zahájení insolvenčního řízení likvidátor umožní věřitelům navrhovatele přihlásit své pohledávky vůči navrhovateli v rámci insolvenčního řízení, a tím tedy splní svou prevenční povinnost. Insolvenční zákon stanovuje relativně přísná pravidla vztahující se k povinnosti podat insolvenční návrh, když výslovně stanoví povinnost likvidátorovi, aby podal insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se o úpadku společnosti dozvěděl nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět.⁵⁰ Bylo-li řízení o insolvenčním návrhu vinou likvidátora zastaveno nebo byl-li insolvenční návrh navrhovatele odmítnut, insolvenční zákon výslovně stanoví, že za těchto okolností nebyla povinnost podat insolvenční návrh splněna.

⁴⁸ § 196 NOZ

⁴⁹ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 45

⁵⁰ O nevděčné úloze likvidátora jmenovaného ze seznamu insolvenčních správců. *Epravo.cz* [online]. Praha: EPRAVO.CZ, 2014 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/o-ne-vedecne-uloze-likvidatora-jmenovaneho-ze-seznamu-insolvencnich-spravcu-95032.html>

2.4 Sestavení likvidačního týmu

Obzvláště při likvidaci velkých společností je likvidátor nucen vytvořit likvidační tým. Velikost týmu se odvíjí od složitosti a velikosti likvidace. Většinou se likvidační tým skládá z:

- likvidátora společnosti
- vedoucí účetní likvidované společnosti
- zástupce vedení společnosti – dokáže doplnit informace o dění ve společnosti, vysvětlit návaznosti
- další pracovníky dle potřeby⁵¹

Vytvoření likvidačního týmu se řadí k zásadním úkonům, na kterých tkví úspěch celkové likvidace. Právě správně sestavený likvidační tým může poskytnout opravdu značnou úsporu, ať již časovou či finanční.

2.5 Řešení pracovněprávních vztahů se zaměstnanci

V souvislosti se vstupem obchodní společnosti do likvidace je povinností likvidátora řešit organizační změny uvnitř podniku. Likvidátor by měl zaměstnance společnosti seznámit s plánem ukončování pracovních poměrů v podniku a se základními zásadami likvidace. Pokud se nachází uvnitř podniku odborová organizace, řeší likvidátor personální a pracovněprávní problematiku právě s ní.⁵²

Likvidátor je oprávněn ukončit pracovní poměr zaměstnance, a to z důvodu tzv. organizační změny. Délka výpovědní lhůty je tří měsíční a začátek běží od prvního dne následujícího měsíce po doručení výpovědi zaměstnanci. Podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, má zaměstnanec právo na odstupné. Výše odstupného je stanovena podle délky trvání pracovního poměru. Likvidátor je ve výpovědi povinen uvést důvod ukončení pracovního vztahu. Tento právní akt je jednostranný a v případě, že zaměstnanec výpověď nepřijme, nemá to žádný vliv co do platnosti výpovědi.⁵³

⁵¹ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 18

⁵² PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 55

⁵³ PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 56

2.6 Průběh likvidace

O průběh likvidace obchodní společnosti se stará likvidátor. Likvidátor činí celou řadu právních i ekonomických úkonů směřující k naplnění účelu likvidace, tím je zpravidla vypořádání majetkových a dalších poměrů likvidované společnosti. Ač není délka trvání celého procesu upravena zákonem, zpravidla to bývá v rozmezí 6 až 12 měsíců. Aspektem ovlivňující délkou trvání procesu likvidace může být rozsah a předmět podnikání likvidované obchodní společnosti, účast v případných soudních sporech či spolupráce statutárního orgánu.

Proces likvidace začíná rozhodnutím statutárního orgánu společnosti či usnesením soudu o zrušení a vstupu společnosti do likvidace a určení likvidátora. Ve spojitosti se zrušením obchodní společnosti a jejím vstupem do likvidace následuje návrh na zápis vstupu společnosti do likvidace a zápis osoby likvidátora do obchodního rejstříku. V případě jmenování likvidátora z řad insolvenčních správců jsou třetí osoby povinny poskytnout likvidátorovi na jeho žádost součinnost, a to ve stejném rozsahu jako by součinnost poskytovaly v rámci insolvenčního řízení. Likvidátor vyhotoví účetní závěrku ke dni předcházejícímu ke dni vstupu do likvidace a na základě vyhotovené účetní závěrky podává likvidátor správci daně příznání k dani z příjmu právnických osob. Dále likvidátor podle ustanovení § 198 NOZ oznámí bez zbytečného odkladu vstup obchodní společnosti do likvidace všem známým věřitelům, a to nejméně dvakrát za sebou nejméně s dvou týdním odstupem, aby přihlásili všechny své pohledávky ve lhůtě kratší než tři měsíce od druhého zveřejnění. Po celou dobu likvidace je povinností likvidátora vést účetnictví likvidované společnosti v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví. K tomu, aby došlo k výmazu společnosti z obchodního rejstříku je zapotřebí souhlasu správce daně s ukončení činnosti likvidovaného subjektu. V případě, že u likvidovaného subjektu bude správce daně evidovat daňový nedoplatek či chybějící daňové příznání, o souhlasu s výmazem nerozhodne. Až v okamžiku, kdy likvidátor získá od správce daně souhlas s výmazem, může likvidátor přistoupit k návrhu na výmaz společnosti z obchodního rejstříku.

Výše uvedené kroky jsou pouze těmi základními. Jednotlivé kroky likvidačního procesu ovlivňuje struktura a velikost podniku a řada vnějších vlivů. Likvidační plán je pro každou likvidovanou společnost individuální, tudíž nelze přesně určit jednotný likvidační plán. Plán likvidace obvykle obsahuje tyto kroky:

- 1) sestavení zahajovací účetní rozvahy, soupis jmění, plán a rozpočet likvidace,
- 2) oznámení vstupu obchodní společnosti do likvidace všem známým věřitelům,
- 3) řešení a ukončení pracovněprávních záležitostí,
- 4) jednání s příslušnými orgány,
- 5) rozprodej majetku, vymáhání a prodej pohledávek, vypořádání daní, splácení závazků společnosti,
- 6) návrh na rozdělení likvidačního zůstatku,
- 7) zpracování účetní závěrky ke konci likvidace,
- 8) archivace písemností,
- 9) návrh na výmaz společnosti z obchodního rejstříku

Častými důvody změn likvidačního plánu společnosti je absence majetku, zaměstnanců či nekontaktnost společnosti.

2.7 Zpeněžování likvidační podstaty

V této fázi je úkolem likvidátora co nejhospodárněji a co nejrychleji zpeněžit likvidovaný majetek společnosti. Při volbě způsobu zpeněžení je doporučováno soustředit se na transparentnost, a to z důvodu toho, že tato fáze je považována za nejvíce sledovanou část likvidace věřiteli. Zákonem není stanovena lhůta k provedení likvidace, časová náročnost likvidace se odvíjí od složitosti celého procesu, velikosti majetku či počtu soudních či jiných sporů.⁵⁴

⁵⁴ PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku. 7.*, aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 68

2.7.1 Způsoby prodeje majetku

Zákon povoluje více způsobů, jakými lze zpeněžit majetek likvidované společnosti. Likvidátor při zpeněžování volí tyto formy prodeje:

1) Veřejná dražba

- Zpeněžení likvidačního majetku prostřednictvím veřejné dražby upravuje zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách. Tento způsob se řadí k jednomu z nejtransparentnějších způsobů zpeněžení likvidační podstaty. Oprávněn provádět dražby je na základně udělené koncese dražebník, se kterým likvidátor uzavírá smlouvu o provedení dražby. Současná právní úprava rozlišuje dva způsoby dražby, a to dražba dobrovolná a dražba nedobrovolná. Jedním hlavních rozdílů mezi dobrovolnou a nedobrovolnou dražbou je v postavení navrhovatele vůči vlastníkovi majetku. V případě dražby dobrovolné je navrhovatelem vlastník, v našem případě likvidátor společnosti, v opačném případě je navrhovatelem věřitel, jehož pohledávka je přiznána soudem, notářským zápisem nebo rozhodčím nálezem.⁵⁵

2) Veřejná soutěž

- Tato forma prodeje je vhodná především při prodeji celých podniků či nemovitostí. Naopak se nedoporučuje při prodeji jednotlivých kusů likvidovaného majetku. Vyhláší se pro předem neomezený počet osob, které akceptují podmínky soutěže. Nejčastěji se veřejná soutěž realizuje v případě neúspěchu při dvou až tří dražeb nebo za předpokladu, že kupní cena není jediným kritériem prodeje.⁵⁶

3) Inzertní nabídka

- Další z možností, kterou může likvidátor při prodeji majetku likvidované společnosti využít je prostřednictvím inzerce. Inzerovat může jak na internetu, tak v novinách.

4) Přímý prodej

- Při tomto způsobu prodeje likvidátor prodává majetek konkrétní osobě. Je

⁵⁵ PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 70

⁵⁶ PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 71

vhodné, aby si likvidátor předem zjistil skutečnou hodnotu majetku, a to například znaleckým posudkem, aby se vyhnul případným sporům. Přímý prodej se realizuje se souhlasem vlastníka a v případě, že nesplní podmínky veřejné soutěže, likvidátor prodá majetek po uzavření výběrového řízení nejlepší nabídce.⁵⁷

2.8 Rozdělení likvidačního zůstatku

Předpokladem pro vyplacení likvidačního zůstatku mezi vlastníky společnosti je, že likvidační podstata postačuje k úplnému vypořádání všech známých věřitelů, kteří přihlásili své pohledávky ve stanovené lhůtě do likvidace, na úhradu nákladů likvidace a pohledávek zaměstnanců. Další krok, který předchází rozdělení likvidačního zůstatku je schválení návrhu na použití likvidačního zůstatku orgánem, který likvidátora do funkce povolal.

Po formální stránce by měl návrh na rozdělení likvidačního zůstatku obsahovat následující informace:

- konečnou výši čistého majetkového zůstatku k rozdělení,
- celkovou výši hrubého likvidačního zůstatku, který připadá na každého společníka,
- výši srážkové daně,
- celkovou částku k vyplacení po zdanění⁵⁸

2.9 Ukončení likvidace

Poté co likvidátor zpeněžil veškerý majetek společnosti, vypořádal pohledávky, z výtěžku uspokojil věřitele a provedl všechny nezbytné úkony potřebných k provedení likvidace následuje závěrečná fáze likvidace. Likvidátor sestaví konečnou zprávu o jejím průběhu, v níž uvede, jak bylo s likvidační podstatou naloženo, popř. učiní návrh na použití majetkového zůstatku.⁵⁹K témuž dni sestaví likvidátor účetní závěrku společnosti. Konečnou zprávu, ná-

⁵⁷ PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 73

⁵⁸ PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing, 2011, s. 84

⁵⁹ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 52

vrh na použití likvidačního zůstatku, účetní závěrku a potvrzení o projednání archivace dokumentů společnosti předloží likvidátor tomu, kdo jej do funkce povolal. Likvidátor, který byl povolán příslušným orgánem právnické osoby, má povinnost předložit konečnou zprávu včetně příloh tomu, kdo jej může z funkce odvolat, popřípadě ho kontrolovat. V případě, že takovéto osoby není, likvidátor předloží návrh spolu s ostatními přílohami ke schválení soudu.⁶⁰

Likvidace podle § 207 NOZ končí použitím likvidačního zůstatku, převzetím likvidační podstaty věřiteli nebo jejím odmítnutím.

2.9.1 Návrh na výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku

Povinností likvidátora je podat do třiceti dnů od skončení likvidace návrh na výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku.⁶¹

Náležitosti formuláře návrhu na výmaz právnické osoby z rejstříku jsou následující:

- a) *„označení, že jde o návrh na výmaz,*
- b) *označení rejstříkového soudu,*
- c) *označení navrhovatele,*
- d) *označení osoby, která se má vymazat, včetně oddílu a čísla vložky spisové značky, pod kterou je vedena,*
- e) *označení právního důvodu pro výmaz osoby z rejstříku,*
- f) *den, ke kterému má být osoba z rejstříku vymazána,*
- g) *seznam příloh a*
- h) *datum a podpis navrhovatele; ustanovení ů 3 odst. 2 se použije obdobně“⁶²*

⁶⁰ § 205 NOZ

⁶¹ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 54

⁶² § 8 vyhlášky č. 323/2013 Sb., vyhláška o náležitostech formulářů na podávání návrhu na zápis, změnu nebo výmaz údajů do veřejného rejstříku a o zrušení některých vyhlášek

3 Účetní a daňová problematika likvidované společnosti, archivace dokumentů

3.1 Účetní a daňové povinnosti před vstupem do likvidace

Dle § 17 odst. 2 ZOÚ je povinností likvidátora sestavit účetní závěrku ke dni předcházejícímu dni vstupu společnosti do likvidace. Poté likvidátor účetní knihy otevře a dle § 17 odst. 1 ZOÚ, tedy ke dni vstupu společnosti do likvidace, sestaví zahajovací rozvahu. V případě porušení této povinnosti hrozí likvidátorovi pokuta až do výše 6 % z hodnoty celkových aktiv společnosti.⁶³

3.2 Účetní a daňové povinnosti v průběhu likvidace

V průběhu likvidace se účetní knihy obchodní společnosti v likvidaci uzavírají vždy k polednímu dni účetního období, tedy ke konci rozvrhovaného dne. Pokud likvidovaná společnost má jako účetní období kalendářní rok, účetní knihy se uzavírají vždy ke 31.12, ke stejnému datu se sestavuje i řádná účetní závěrka. Dle § 240c odst. 1 DŘ je povinností likvidátora řádně podávat daňové přiznání až do dne ukončení likvidačního procesu, tedy do dne zániku obchodní společnosti.⁶⁴

3.3 Účetní a daňové povinnosti ke konci likvidace

Likvidátor ke dni zpracování návrhu na rozdělení likvidačního zůstatku uzavře účetní knihy a sestaví účetní závěrku. Ke dni následujícímu likvidátor otevře účty majetku a závazků a zaúčtuje vypořádání daňové povinnosti a vyplacení podílů společníků, popř. akcionářů, na likvidačním zůstatku.⁶⁵

⁶³ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 160

⁶⁴ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 171

⁶⁵ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 190

3.4 Povinnost archivace

V oblasti archivace písemností je likvidátorovi zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost zabezpečit předání a uložení dokumentů likvidované obchodní společnosti. Pokud likvidátor disponuje pouze dokumenty dle odst. 1 písm. d) přílohy č. 1 k zákonu č. 499/2004 Sb. vzniklé z jeho činnosti, tj. dokumenty o zrušení a zániku, může tyto dokumenty zabezpečovat sám.

Za předpokladu, že společnost vstoupila do likvidace před 31.12.2013, likvidátor má povinnost předložit příslušnému soudu k návrhu na výmaz z obchodního rejstříku potvrzení o projednání archivace dokumentů zanikající obchodní společnosti s příslušným státním archivem, a to podle sídla zanikající společnosti.⁶⁶ V případě, že společnost vstoupila do likvidace po 1.1.2014, povinnost překládat potvrzení o projednání archivace zaniká.⁶⁷

V oblasti účetnictví je úschova účetních záznamů upravena v ustanoveních § 31 a § 31 ZOÚ. Následující tabulka zobrazuje vybrané situace ze zákona o účetnictví včetně archivačních lhůt.

Vybrané situace ze zákona o účetnictví:

Archivační lhůta	Účetní záznamy
10 let	- účetní závěrka - výroční zpráva se uchovávají po dobu 10 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají
5 let	- účetní doklady - účetní knihy

⁶⁶ Změny od 1.1.2014 při rušení společnosti. *Archivace dokumentů* [online]. Praha: ODEON, 2014 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <http://www.archivace-dokumentu.cz/zakon/zmeny-od-112014-pri-ruseni-spolecnosti>

⁶⁷ Potvrzení archivu o projednání dokumentů již nebude nutno dokládat při výmazu společnosti z OR. *Rsm* [online]. Praha: RSM TACOMA, 2015 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://rsm.cz/blog/novinky/trustove-sluzby/potvrzeni-archivu-o-projednani-dokumentu-jiz-nebude-nutno-dokladat-pri-vymazu-spolecnosti-z-or/>

	<ul style="list-style-type: none"> - odpisové plány - inventurní soupisy - účtový rozvrh - přehledy <p>se uschovávají po dobu 5 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají</p>
5 let	<ul style="list-style-type: none"> - účetní záznamy, kterými účetní jednotky dokládají formu vedení účetnictví <p>se uschovávají po dobu 5 let počínajících koncem účetního období, kterého se týkají</p>

Tab. 2. Vybrané situace ze zákona o účetnictví⁶⁸

⁶⁸ PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 196

PRAKTICKÁ ČÁST

4 Proces likvidace konkrétní společnosti v praxi

V praktické části práce jsem se rozhodl jako konkrétní příklad procesu rušení společnosti s likvidací vybrat soudem řízenou likvidací společnosti GT KOMPLET, s.r.o., se sídlem Kubelíkova 1224/42, Praha 3 – Žižkov, 130 00, která byla pod značkou C 183114 zapsána do obchodního rejstříku u Městského soudu v Praze dne 11. srpna 2014.

Předmětem podnikání společnosti GT KOMPLET, s.r.o., jsou tyto činnosti:

- projektování, montáž, revize a servis výrobků a zařízení pro autoopravenství
- koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej
- zprostředkovatelská činnost
- přípravné práce pro stavby
- správa a údržba nemovitostí

Právní forma společnosti je společnost s ručeným omezeným a základní kapitál společnosti je 100.000,-Kč.⁶⁹

4.1 Rozhodnutí o likvidaci a jmenování likvidátora

Celý proces likvidace byl zahájen usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5. března 2014, č.j. 72 Cm 319/2013–5, o zrušení společnosti GT KOMPLET, s.r.o., s likvidací. Likvidátorem společnosti byl soudem jmenován JUDr. Marek Pavlovský Ph.D., který je zapsán na seznamu insolvenčních správců a splňuje tak předpoklady pro jmenování likvidátorem společnosti.

V odůvodnění soud uvedl, že hlavním důvodem zrušení společnosti byla skutečnost, že společnost neměla společníka a obchodní podíl byl v rukou společnosti. Soud tedy vyzval účastníky řízení k odstranění důvodů pro zrušení společnosti, tj., aby bylo rozhodnuto o podílu

⁶⁹ Úplný výpis z obchodního rejstříku. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin* [online]. Praha: eJustice, 2017 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=540902&typ=UPLNY>

ve vlastnictví samotné společnosti. Výše zmíněný úvod odstraněn nebyl. Soud tedy v souladu s ustanovením § 215 ZOK a § 172 odst. 1 písm. b) NOZ a společnost zrušil s likvidací.⁷⁰

4.2 Žádost o součinnost

Soudem jmenovaný likvidátor, JUDr. Marek Pavlovský, Ph.D., v souvislosti se vstupem společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, a v souladu s ustanovením § 193 NOZ, nabyl působnosti statutárního orgánu. Likvidátor po svém jmenování vyzval dne 18.3.2014 jednatele společnosti k předložení nezbytných dokladů k řádnému průběhu likvidace, zejména k předání účetních dokladů, na jejichž základě je likvidátor schopen sestavit zahajovací rozvahu, a dále soupis majetku závazků a pohledávek společnosti.

Žádost o součinnost nebyla převzata s odůvodněním, že jednatel společnosti byl na uvedené adrese neznámý. Likvidátor tedy z daného důvodu nedisponoval žádnými účetními ani jinými doklady o likvidované společnosti.

Po neúspěšném pokusu kontaktovat jednatele společnosti provedl likvidátor lustraci ve veřejných rejstřících, kde zjistil, že společnost nedisponuje žádným movitým nebo nemovitým majetkem, který by mohl být zpeněžen.

4.3 Účetní a daňová povinnost likvidátora

Vzhledem k tomu, že likvidovaná společnost neposkytla likvidátorovi žádnou součinnost a sbírka listin neobsahovala žádnou listinu, která by prokazovala podnikatelkou činnost, likvidátor neměl potřebné doklady a informace pro zhotovení mimořádné účetní závěrky a zahajovací rozvahy. Likvidátorovi tedy nezbylo nic jiného než sestavit účetní závěrku ke dni předcházejícímu dni vstupu společnosti do likvidace nulovou.

4.4 Žádost o vyplacení zálohy likvidátora

Likvidátor na základě usnesení o rozhodnutí likvidace a jmenování likvidátora požádal soud o vyplacení zálohy ve výši 3.000,-Kč za účelem plnění zákonné povinnosti likvidátora ve smyslu ustanovení § 198 odst. 2 NOZ, tj. zveřejnění výzvy věřitelům v obchodním věstníku. Společnost E.conomia, a.s., si za zveřejnění této výzvy v obchodním rejstříku účtovala částku ve výši 2.178,-Kč. Zálohu likvidátor požádal uhradit na účet v nejbližší možné době.

⁷⁰ Usnesen Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 319/2013–5

4.4.1 Usnesení Městského soudu v Praze o poskytnutí zálohy na náklady spojené s likvidací

Usnesením ze dne 9.4.2014, č.j. 72 Cm 319/2013–9, Městský soud v Praze přiznal zálohu na náklady spojené s likvidací, a to ve výši 3.000,-Kč. Záloha byla likvidátorovi vyplacena po vypršení právní moci rozhodnutí.⁷¹ V odůvodnění soud uvedl, že žádost o přiznání zálohy na předpokládané náklady, které likvidátorovi v souvislosti s likvidací společnosti vzniknou, shledal za přiměřenou a žádost schválil.

4.5 Žádost o zveřejnění inzerce v obchodním věstníku

V souladu s ustanovením § 198 NOZ likvidátor dne 19.3.2014 objednal inzerci v OV s alespoň dvoutýdenním časovým odstupem. Likvidátor v oznámení vyzval všechny věřitele likvidované společnosti, aby přihlásili všechny své pohledávky ve lhůtě tří měsíců od zveřejnění tohoto oznámení, a to k rukám likvidátora s označením přihlášky „GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci“.

4.5.1 Zveřejnění inzerce v obchodním věstníku

Na základě žádosti likvidátora ze dne 19.3.2014 společnost E.conomia, a.s., potvrdila dne 26.3.2014 první zveřejnění oznámení v Obchodním věstníku, a to pod značkou OV444815. S dvoutýdenním časovým odstupem potvrdila společnost E.conomia i druhé zveřejnění, a to dne 9.4.2014 pod značkou OV444815. Likvidátor tímto splnil zákonnou povinnost a v následujících 3 měsících přezkoumával přihlášky od přihlášených věřitelů.

⁷¹ Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 319/2013–9

4.6 Evidence přihlášených pohledávek

Na základě výzvy v obchodním věstníku, ve které likvidátor vyzval všechny věřitele společnosti, aby přihlásili své pohledávky do likvidace, likvidátor evidoval následující pohledávky:

Seznam přihlášených věřitelů společnosti GT KOMPLET s.r.o.:

Název věřitele	Výše pohledávky
JUDr. Vladimír Plášil, soudní exekutor	6.376,70,-Kč
Phoenix-Zeppelin, spol. s r.o.	42.455,75,-Kč
GSE, spol. s r.o.	21.744,-Kč
Městský soud v Praze	2.000,-Kč
Jaromír Feifič	581.142,2,-Kč
JUDr. Tomáš Vrána, soudní exekutor	7.865,-Kč
Česká pojišťovna, a.s.	9.058,-Kč
Mgr. David Koncz, soudní exekutor	7.865,-Kč
UniCredit Leasing CZ, a.s.	389.232,13,-Kč

Tab. 3. Seznam přihlášených věřitelů společnosti GT KOMPLET, s.r.o.⁷²

Vzhledem k tomu, že likvidátor ze své předchozí činnosti zjistil, že společnost nedisponuje žádnými prostředky k uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů, usoudil, že společnost naplňuje zákonem stanovené znaky úpadku, a to ve formě platební neschopnosti. Z daného důvodu podal jménem společnosti dne 7.srpna 2014 návrh na zahájení insolvenčního řízení k Městskému soudu v Praze.

4.7 Návrh na zahájení insolvenčního řízení

Likvidátor v návrhu krátce představil společnost a její předmět podnikání. Dále v návrhu uvedl, že po provedení lustrace v obchodním rejstříku zjistil, že od roku 2005 společnost GT

⁷² Seznam přihlášených pohledávek – spis společnosti GT KOMPLET s.r.o.

KOMPLET, s.r.o., nezveřejňovala žádné písemnosti ve sbírce listin, z čehož likvidátor usuzoval, že společnost již několik let nevykazuje žádnou podnikatelskou činnost. Likvidátor dále v návrhu poukázal, že se po zrušení společnosti s likvidací a jeho jmenováním obrátil na společnost a na jednatele společnosti, pana Josefa Boteka, s žádostí o součinnost. Výzvy od likvidátora nebyly převzaty, jednatel společnosti byl na adrese uvedené v obchodním rejstříku neznámý.

Poté, co likvidátor zveřejnil v OV výzvu věřitelům a vyzval je k přihlášení pohledávek do likvidace, obrátilo se na likvidátora několik věřitelů, a to zejména prostřednictvím jmenovaných exekutorů, kteří likvidátorovi zaslali vyrozumění o zahájení exekuce či již vydané exekuční příkazy. Vzhledem k tomu, že z činnosti likvidátora nebylo známo, že by společnost disponovala majetkem, který by bylo možné zpeněžit, ani pohledávkami, které by mohly být vymáhány, rozhodl se pro podání tohoto návrhu.

Na základě shora uvedeného byl likvidátor přesvědčen, že společnost splňovala zákonem stanovené podmínky pro prohlášení úpadku, proto navrhoval, aby soud vydal usnesení, ve kterém prohlásí konkurs na majetek společnosti (dále také „dlužníka“). Dále likvidátor žádal soud o osvobození od povinnosti hradit zálohu a náklady insolvenčního řízení, neboť ke dni podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení nedisponoval žádnými finančními prostředky, z nichž by mohl zálohu na náklady insolvenčního řízení hradit.

4.7.1 Usnesení Městského soudu v Praze ve věci insolvenčního návrhu

Městský soud v Praze usnesením ze dne 18. srpna 2014, č.j. 79 INS 21744/2014-A-6, uložil insolvenčnímu navrhovateli, společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, aby do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 20.000,- Kč. Ve věci zálohy na náklady insolvenčního řízení soud doplnil, že jakkoliv nemá dlužník žádný majetek, bude insolvenčnímu správci následně příslušet odměna za úkony provedené v insolvenčním řízení dle § 1 odst. 5 ve spojení s § 2a věta poslední vyhlášky. Návrhu na osvobození od hrazení zálohy tedy nebylo likvidátorovi vyhověno.

4.7.2 Odvolání likvidátora do usnesení Městského soudu v Praze ve věci insolvenčního návrhu

Likvidátor využil možnost odvolat se a dne 8. září 2014 podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání do usnesení Městského soudu v Praze.

Ve svém odvolání likvidátor zdůraznil, že s uložení povinnosti uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení nesouhlasí, a to ani co do důvodu, ani co do výše. Upozornil, že do své funkce byl jmenován z rozhodnutí soudu v souladu s ustanovením § 191 odst. 4 NOZ, nikoli z rozhodnutí likvidované společnosti.

Likvidátor po svém jmenování do funkce postupoval zcela v souladu se zákonem tak, aby navázal spolupráci s navrhovatelem, zjistil účetní a jiné doklady a zjistil majetek, který by mohl být za účelem uspokojení věřitelů zpeněžen. Ze své činnosti likvidátor zjistil, že navrhovatel se již dlouhodobě nacházel ve stavu úpadku, neboť měl více věřitelů a peněžité závazky více jak 30 dnů po splatnosti. Likvidátor proto postupoval v souladu s ustanovením § 98 odst. 2 IZ a podal návrh na zahájení insolvenčního řízení, ačkoli si byl vědom, že nedisponuje žádnými finančními prostředky pro uhrazení zálohy na náklady řízení. Na tuto skutečnost ve svém návrhu však upozornil.

Dále likvidátor poukazoval na skutečnost, že pokud v průběhu likvidace zjistí, že obchodní společnost je v úpadku, je povinen bez zbytečného odkladu v souladu s ustanovením § 200 NOZ a rovněž dle ustanovení § 98 IZ podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo měl dozvědět o svém úpadku. Uvedenou povinnost navíc mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. V případě, že by tato zákonná povinnost nebyla splněna a likvidátor by návrh na zahájení insolvenčního řízení nepodal, odpovídal by věřitelům za škodu nebo újmu, kterou by způsobil porušením této povinnosti.

Likvidátor zdůraznil, že pokud by návrh na zahájení insolvenčního řízení nepodal, byl by následně nucen účinně prokazovat, že porušení této povinnosti nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnil vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na jeho vůli a které nemohl odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat. Likvidátor měl při podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení na paměti ustanovení § 2900 NOZ, podle kterého je každý povinen počínat si tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě

na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Likvidátor neměl jinou možnost, než podat návrh na zahájení insolvenčního řízení i s vědomím, že navrhovatel nedisponuje žádným majetkem, který by mohl být zpeněžen.

Pro případ, že by odvolací soud dospěl k závěru, že uložení povinnosti k hrazení zálohy bylo oprávněné, likvidátor by nesouhlasil s výší této stanovené zálohy. Insolvenční zákon totiž neukládá insolvenčnímu soudu povinnost uložit navrhovateli povinnost hradit zálohu na náklady řízení. Navrhovatel v průběhu likvidace neposkytl likvidátorovi žádnou součinnost, likvidátorovi se tedy nepodařilo zajistit majetek, jež by bylo možné použít pro hrazení zálohy na náklady insolvenčního řízení. Likvidátor by nemohl hradit výši zálohy ani z případné odměny za činnost likvidátora, která se průměrně pohybuje kolem 5.000,-Kč. Soudem stanovená záloha ve výši 20.000,-Kč se jeví likvidátorovi jako nepřiměřená.

Závěrem se likvidátor odkazoval na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.7.2012, č.j. 2 VSOL 353/2012-A-9, v němž vrchní soud uvedl, že *„povinnost zaplatit zálohu lze uložit pouze navrhovateli (dlužníku), kterého nelze zaměňovat s osobou jeho likvidátora, kterému tato povinnost nebyla uložena.“*⁷³ a navrhoval, aby odvolací soud usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18.8.2014, č.j. MSPH 79 INS 21744/2014-A-6 zrušil.

4.7.3 Usnesení Vrchního soudu v Praze ve věci odvolání proti Městskému soudu v Praze

Vrchní soud jako soud odvolací potvrdil napadené usnesení Městského soudu v Praze a uložil společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, povinnost uhradit zálohu ve výši 20.000,-Kč.

V odůvodnění usnesení Vrchní soud v Praze uvedl, že odvolání nebylo opodstatněno. Podle § 108 odst. 1 IZ může insolvenční soud před rozhodnutím o insolvenčním návrhu uložit insolvenčnímu navrhovateli, aby ve stanovené lhůtě navrhovatel zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, je-li to nutné ke krytí nákladů řízení a prostředky k tomu nelze zajistit jinak, to platí i v případě, že dlužník nemá žádný majetek. Ohledně odvolací námitky spočí-

⁷³ Usnesení Vrchního soudu č.j. 2 VSOL 353/2012-A-9

vající v tom, že dlužník nemá prostředky na zaplacení zálohy, soud sdělil, že taková skutečnost jde k tíži dlužníka, neboť nelze spravedlivě požadovat, aby stát nesl dle § 8 vyhlášky IZ náklady insolvenčního řízení za dlužníka, který primárně nesplnil svoji základní povinnost ustanovenou § 98 IZ v době, kdy prostředky disponoval. Soud závěrem dodal, že po 1.1.2014 již nelze insolvenční návrh zamítnout z důvodu nemajetnosti dlužníka a insolvenční řízení nelze chápat jako postup, kterým by bylo možno nahradit proces likvidace. Odvolací soud postupoval dle § 219 o.s.ř. a napadené usnesení dne 7. listopadu 2014 potvrdil.⁷⁴

4.7.4 Usnesení Vrchního soudu v Praze o zastavení insolvenčního řízení

Vzhledem k tomu, že soud odvolání likvidátora ve věci úhrady zálohy na náklady insolvenčního řízení ve výši 20.000,-Kč zamítnul, rozhodl se likvidátor zálohu nezaplatit. Z toho důvodu Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 6. ledna 2015, č.j. MSHP 79 INS 21744/2014-A-16, rozhodl o zastavení insolvenčního řízení s odůvodněním, že navrhovatel nezaplatil ve stanovené lhůtě zálohu na náklady insolvenčního řízení a nezaplatil ji ani dodatečně. Tímto krokem likvidátor svou zákonnou povinnost podat insolvenční návrh nesplnil a vystavil se tak riziku spojeným s nesplněním této povinnosti.

Z výše uvedeného vyplývá, že dochází k velice paradoxnímu stavu, neboť likvidátor i přesto, že v návrhu na zahájení insolvenčního řízení poukázal na nemajetnost dlužníka, byl soudem vyzván k úhradě zálohy na náklady insolvenčního řízení. Je jistě pochopitelné, že soud se bude ve věci úhrady zálohy na náklady řízení bránit, ale je správné, aby tuto povinnost požadoval po osobě, která nemá ke společnosti v úpadku žádný vztah a byla jmenovaná právě soudem? V této problematice se plně ztotožňuji s názorem Mgr. Vojtěcha Mihalíka, advokátního koncipienta, který navrhuje následující řešení: *„Od hrazení zálohy na náklady insolvenčního řízení by byl osvobozen rovněž likvidátor ustanovený soudem, který v rámci likvidace nezjistil jakýkoliv majetek, případně majetek, jehož hodnota po zpeněžení nedosahuje požadované výše (50.000,-Kč). Pokud by se však v rámci insolvenčního řízení posléze*

⁷⁴ Usnesení Vrchního soudu č.j. 1 VSPH 1945/2014-A-13; MSHP 79 INS 21744/2014

*prokázalo, že likvidátor neodvedl svou práci dostatečně kvalitně a majetek zjištěn byl, byla by přímo jemu stanovena povinnost zálohu na náklady řízení uhradit.*⁷⁵

4.8 Součinnost likvidátora

V průběhu likvidace v rámci plnění daňových povinností likvidátora vyzval dne 6.8.2015 Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, k podání prohlášení o majetku (dále také „správce daně“) za účelem zjištění aktuální majetkové situace likvidované společnosti a následné možnosti vedení daňové exekuce. Správce daně požadoval uvést:

- a) poskytovatele platebních služeb, u kterého měla obchodní společnost peněžní prostředky, výši peněžních prostředků na účtu a číslo účtu,
- b) pohledávky společnosti, výši a jejich splatnost,
- c) osoby, vůči kterým měla společnost majetková práva nebo nárok na jiné majetkové hodnoty, jejich důvod a hodnotu,
- d) movité i nemovité věci, které společnost vlastnila,
- e) označení obchodních závodů, které společnost vlastnila a jejich umístění,
- f) další majetek neuvedený pod písmeny a) až f),
- g) právní závady na uvedeném majetku,
- h) prohlášení o tom, že údaje o majetku jsou pravdivé

Správce daně tuto výzvu odůvodnil tím, že nemohl uhradit daňový nedoplatek, který u společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, evidoval, proto přistoupil k výzvě k podání prohlášení o majetku. Lhůtu pro podání prohlášení stanovil správce daně na 15 dní ode dne doručení této výzvy.

Likvidátorovi společnosti nezbylo nic jiného než pouze správci daně oznámit, že i přes jeho snahu získat nezbytné účetní dokumenty a informace o majetku likvidované společnosti se mu tyto dokumenty získat nepodařilo.

⁷⁵ O nevděčné úloze likvidátora jmenovaného ze seznamu insolvenčních správců. *Epravo.cz* [online]. Praha: EPRAVO.CZ, 2014 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/o-ne-vedecne-uloze-likvidatora-jmenovaneho-ze-seznamu-insolvencnich-spravcu-95032.html>

4.9 Žádost o vyslovení souhlasu s výmazem obchodní společnosti v likvidaci

Likvidátor dne 30. listopadu 2015 požádal Finanční úřad pro hlavní město Prahu o vyslovení souhlasu k ukončení činnosti společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci.

Ve své žádosti likvidátor zmínil, že se dne 18.3.2014 neúspěšně pokusil kontaktovat Josefa Boteka, jednatele společnosti, s žádostí o součinnost za účelem předání veškerých dokladů ve věci vstupu společnosti do likvidace. Dále likvidátor konstatoval, že dle § 195 NOZ požádal dne 21.3.2014 Městský soud v Praze o vyplacení zálohy ve výši 3.000,-Kč na výdaje spojené se zveřejněním výzvy v obchodním věstníku. Likvidátor v žádosti také oznámil, kdo z věřitelů společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, svou pohledávku přihlásil.

Závěrem likvidátor zmínil nemajetnost společnosti v likvidaci a požádal Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, o vyslovení souhlasu k ukončení činnosti výše zmíněného daňového subjektu.

Přílohou pak pouze likvidátor doložil usnesení o jeho jmenování.

4.9.1 Rozhodnutí Finančního úřadu pro hl. m. Prahu o udělení nesouhlasu

Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, svým rozhodnutím ze dne 4.1.2016 rozhodl o zamítnutí žádosti ve věci vydání souhlasu s výmazem společnosti z obchodního rejstříku.

Správce daně svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že evidoval nedoplatek z daně z přidané hodnoty a daně z příjmu fyzických osob. Správce daně ve svém rozhodnutí také žadatele poučil, že se může proti rozhodnutí odvolat, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení.

4.9.2 Odvolání likvidátora do rozhodnutí správce daně

Likvidátor společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, dne 11.1.2016 podal odvolání do rozhodnutí Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3.

Ve svém odvolání likvidátor narážel na fakt, že správce daně ve svém rozhodnutí nezohlednil skutečnosti, které se týkají daňového subjektu (společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci). Nezohlednil, že společnost byla zrušena s likvidací na základě usnesení Městského soudu v Praze, kdy soud zjistil, že obsah zápisu v obchodním rejstříku odporoval donucujícím ustanovením obchodního zákoníku⁷⁶ a že na neplnění povinností společnosti odkazoval správce daně až v momentě, když zamítl žádost likvidátora s vydáním souhlasu s výmazem společnosti z obchodního rejstříku.

Do odvolání likvidátor zahrnul i skutečnost, že kontaktoval jednatele společnosti s žádostí o součinnost, ale žádost nebyla převzata. Likvidátor tedy z daného důvodu nedisponoval účetními dokumenty a jejich získání se mu v budoucnosti jevilo jako velmi nepravděpodobné. Likvidátor také sdělil, že nedisponoval žádnými finančními prostředky, ani movitým nebo nemovitým majetkem, který by mohl zpeněžit a případný výtěžek použít na úhradu závazků.

V této souvislosti se likvidátor plně ztotožnil s názorem Ondřeje Drába, autora důvodové zprávy k ustanovení § 238 daňového řádu, který uvádí, že častým důvodem zamítnutí žádosti o souhlas s výmazem společnosti z obchodního rejstříku bývají nedoplatky na daňových povinnostech, přitom tyto nedoplatky společnosti nemá možnost uhradit, protože nedisponuje žádným majetkem. Finanční úřad tak nepřímou nutí společníky společnosti, aby za ni neuhrazené daňové povinnosti vůči Finančnímu úřadu uhradili sami. Dále k tomu dodává, že *„tento přístup je však v rozporu s platným právem, neboť nestanoví-li zvláštní právní předpis ručení společníků právnické osoby za její závazky, popř. jiný způsob úhradové povinnosti společníků k závazkům této právnické osoby, je tento postup v rozporu s ústavním principem, že státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které lze stanovit zákon.“*⁷⁷

Na základě shora uvedeného likvidátor za společnost GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, navrhoval, aby rozhodnutí správce daně bylo změněno, a to tak, že správce daně souhlas vysloví.

⁷⁶ Usnesení městského soudu v Praze, č.j. 72 Cm 319/2013-5

⁷⁷ srovnání čl. 1 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny, ale též zásadu zákonnosti zakotvenou v § 5 daňového řádu

4.9.3 Rozhodnutí správce daně o odvolání likvidátora

Finanční úřad pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 3, vyhověl dne 25.1.2016 podanému odvolání v plném rozsahu a vydal souhlas s výmazem obchodní společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, z obchodního rejstříku.

4.10 Konečná zpráva likvidátora

Ke dni 19.2.2016 likvidátor vytvořil konečnou zprávu o průběhu likvidace a tuto zprávu spolu s účetní závěrkou předložil Městskému soudu v Praze.

Ve své zprávě likvidátor shrnul kroky, které v průběhu likvidace provedl. Zejména soud informoval o tom, že společnost byla nekontaktní, nepřebírala poštu, likvidátorovi neposkytovala žádnou součinnost. Likvidátor tedy po celou dobu trvání likvidace nedisponoval žádnými účetními ani jinými doklady o společnosti. Z veřejných registrů se nepodařilo zjistit žádný majetek společnosti, likvidátor nedisponoval žádnými finančními prostředky, ani movitým či nemovitým majetkem, který by mohl být zpeněžen. V konečné zprávě likvidátor dále specifikoval všechny věřitele, kteří svou pohledávku do likvidace přihlásili, a rovněž sdělil, kdy mu byl udělen souhlas Finančního úřadu s výmazem společnosti z obchodního rejstříku.

4.11 Návrh na výmaz společnosti z obchodního rejstříku

V momentě, kdy byl likvidátorovi udělen souhlas Finančního úřadu s výmazem společnosti z obchodního rejstříku, připravil likvidátor návrh na výmaz společnosti z obchodního rejstříku. Formulář k návrhu na výmaz je dostupný na webové stránce <http://www.justice.cz>.

Po vyplnění formuláře likvidátor přiložil k návrhu následující přílohy:

- usnesení o jmenování likvidátora,
- potvrzení o zveřejnění rozhodnutí o zrušení společnosti a jejím vstupu do likvidace v OV,
- souhlas Finančního úřadu s výmazem společnosti z OR,
- konečná zpráva likvidátora,
- potvrzení o odeslání účetní závěrky ke dni skončení likvidace,
- prohlášení likvidátora o neexistenci soudních nebo jiných právních sporů

Návrh likvidátor podepsal a nechal úředně ověřit pravost podpisu. Spolu s přílohami návrh dne 19.2.2016 poštou odeslal Městskému soudu v Praze.

4.11.1 Výzva k doplnění návrhu na výmaz spol. z obchodního rejstříku

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29.2.2016 soud likvidátora vyzval k doplnění výpisu z rejstříku trestů společnosti GT KOMPLET s.r.o. v likvidaci. Soud likvidátora poučil o nemožnosti podat proti tomuto usnesení odvolání, avšak umožnil podat námitku, a to do 15 ode dne doručení tohoto usnesení. Likvidátor se rozhodl návrh doplnit i přes to, že tato příloha není přílohou povinnou.

Likvidátor dne 17.3.2016 návrh doplnil a z evidence rejstříku trestů právnických osob likvidátor zjistil, že nejsou vedeny žádné informace o odsouzení dotyčné osoby

4.11.2 Usnesení o výmazu společnosti z obchodního rejstříku

Poté, co likvidátor výpis z rejstříku trestů právnických osob soudu doplnil, Městský soud v Praze usnesením ze dne 24. března 2016, č.j. C 183114/RD/MSPH, rozhodl o výmazu společnosti z obchodního rejstříku. Den výmazu společnosti byl určen dnem nabytí právní moci tohoto usnesení.

Usnesení o výmazu obchodní společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, nabylo právní moci dne 20. dubna 2016, téhož dne skončila i funkce likvidátora.⁷⁸

4.12 Vyúčtování hotových nákladů a žádost o stanovení odměny likvidátora

Po nabytí právní moci usnesení o výmazu společnosti z obchodního rejstříku podal likvidátor dne 15.6.2016 soudu zprávu o průběhu likvidace spolu s vyúčtováním hotových nákladů, které v průběhu likvidace vynaložil. Jednalo se o náklady spojené se zveřejněním v obchodním věstníku ve výši 2.178,-Kč, náklady na poštovné ve výši 181,-Kč, náklady na výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob ve výši 100,-Kč a náklady na služby účetních poradců ve výši 2.000,-Kč. Ke všem těmto výdajům byly doloženy faktury. Likvidátor zároveň požádal soud o odměnu. Výši odměny ponechal likvidátor na úvaze soudu dle § 7

⁷⁸ Úplný výpis z obchodního rejstříku. *Veřejný rejstřík a Sbírka listin* [online]. Praha: eJustice, 2017 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=540902&typ=UPLNY>

vyhlášky č. 351/2013 Sb., o odměně a náhradě hotových výdajů likvidátora a člena orgánu společnosti jmenované soudem.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji likvidátora

Příjmy	Výdaje	Rozdíl
3.000,-Kč (záloha)	2.178,-Kč (OV)	
	181,-Kč (poštovné)	
	100,-Kč (RTPO)	
	2.000,-Kč (účetní služby)	
3.000,-Kč	4.459,-Kč	- 1.459,-Kč

Tabulka č. 4 Rozdíl mezi příjmy a výdaji likvidátora⁷⁹

4.12.1 Usnesení o odměně likvidátora

Městský soud v Praze rozhodl svým usnesením ze dne 27.6.2016 o určení odměny a přiznání náhrady hotových výdajů.

Soud určil likvidátorovi společnosti GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, odměnu za provedení likvidace ve výši 5.000,-Kč. Ve věci vynaložených nákladů soud uznal částku 4.459,-Kč a přiznal likvidátorovi náhradu hotových výdajů spojených s likvidací společnosti ve výši 1.459,-Kč (celkem náklady činily 4.459,-Kč – přiznaná záloha byla 3.000,-Kč).⁸⁰

⁷⁹ Zpráva o činnosti likvidátora – vyúčtování hotových nákladů a stanovení odměny likvidátora ze dne 15.6.2016

⁸⁰ Usnesení Městského soudu v Praze č.j. 72 Cm 319/2013–20

Závěr

V právě uzavírané bakalářské práci jsem si vytknul za cíl především zmapovat aktuální právní úpravu a sestavit ucelený a sjednocený pohled na problematiku při rušení obchodních společností s likvidací. Současná právní úprava týkající se procesu rušení obchodních společností není úpravou ucelenou, ani úpravou souhrnně upravenou. Považuji ji však s menšími připomínkami za zdařilou, a to z důvodu toho, že základní rámec obecných pravidel plně postačuje pro orientaci se v dané problematice.

Považuji však za důležité zmínit, že právní předpisy neřeší veškeré problémy, které se v průběhu procesu mohou vyskytnout. Podstatnou úlohu zde hrají především soudní judikáty, které mají funkci doplňovací a zpřesňovací. Nelze tedy uplatnit stejný postup při rušení obchodních společností na všechny případy, samotný proces má v zásadě osobitý průběh a řeší se individuálně.

V teoretické části jsem se pokusil komplexně shrnout problematiku při rušení obchodních společností. Pozornost jsem věnoval především společnostem, které jsou rušeny s likvidací. U takovýchto společností je celkový proces zakončen jejich výmazem z obchodního rejstříku. Ve své práci jsem zohlednil propojení s insolvenčním zákonem, především situace, kdy společnost naplňuje zákonem stanovené znaky úpadku včetně způsobů jeho řešení.

V části praktické jsem se pokusil názorně představit proces likvidace na obchodní společnosti, která vstoupila do likvidace rozhodnutím soudu, tedy nedobrovolně. Popisuji celý proces od samotného počátku až do úplného konce. Dále poukazuji na překážky, se kterými se likvidátor rušených společností setkává.

Téma mé práce považuji za aktuální, neboť počet rušených obchodních společností rok od roku roste. Tento fakt úzce souvisí s rychle rostoucí ekonomikou, kdy nově příchozí společnosti na trh zvyšují konkurenční tlak a nekonkurenceschopné subjekty z trhu postupně odchází. Loňský rok se stal rekordním co do počtu zaniklých obchodních společností.⁸¹ Tato práce by měla být přínosem především pro širokou veřejnost, avšak zejména pro podnikatelské subjekty či likvidátory rušených společností.

⁸¹ Loni vzniklo rekordní množství firem. *Bisnode* [online]. Praha: Bisnode Česká republika, 2017 [cit. 2017-05-13]. Dostupné z: <http://www.bisnode.cz/tiskove-zpravy/loni-vzniklo-rekordni-mnozstvi-firem/>

Seznam použité literatury

Knihy

1. HÁLEK, Vítězslav. *Insolvence ABC*. 1. vydání, Bratislava: DonauMedia, 2011. ISBN 978-80-89364-20-6
2. Hášová, J. Moravec, T. *Insolvenční řízení*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-459-9
3. JOSKOVÁ, L. a spol. *Nová společnost s ručením omezeným*. Aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5837-4.
4. LAVICKÝ, Petr. *Občanský zákoník I: obecná část (§ 1–654)*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014
5. PELIKÁN, Ing. Václav. *Likvidace podniku*. 7., aktualizované a doplněné vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3338-8.
6. PILÁTOVÁ, Ing. J. a kol. *Likvidace obchodních společností*. 5. aktualizované a rozšířené vydání. Olomouc: ANAG, 2014. ISBN 978-80-7263-877-2.
7. VÍT, Mgr. Petr. *Praktický právní průvodce pro neziskové organizace*. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-9768-7.

Zákony a vyhlášky

1. Nařízení vlády č. 351/2013 Sb., nařízení vlády, kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidační správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků PO a FO
2. Vyhláška č. 323/2013 Sb., vyhláška o náležitostech formulářů na podávání návrhů na zápis, změnu nebo výmaz údajů do veřejného rejstříku a o zrušení některých vyhlášek
3. Zákon č. 89/2012, Sb., občanský zákoník
4. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích
5. Zákon č. 563/1991 Sb., zákon o účetnictví
6. Zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon
7. Zákon č. 26/2000., zákon o veřejných dražbách
8. Zákon č. 304/2013 Sb., zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob
9. Zákon č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

Internetové zdroje

1. Konkurs. *Insolvenční zákon* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2014 [cit. 2017-04-29]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/konkurs.html>
2. Loni vzniklo rekordní množství firem. *Bisnode* [online]. Praha: Bisnode Česká republika, 2017 [cit. 2017-05-13]. Dostupné z: <http://www.bisnode.cz/tiskove-zpravy/loni-vzniklo-rekordni-mnozstvi-firem/>
3. O nevděčné úloze likvidátora jmenovaného ze seznamu insolvenčních správců. *Epravo.cz* [online]. Praha: EPRAVO.CZ, 2014 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/o-nevdecne-uloze-likvidatora-jmenovaneho-ze-seznamu-insolvencnich-spravcu-95032.html>
4. Potvrzení archivu o projednání dokumentů již nebude nutno dokládat při výmazu společnosti z OR. *Rsm* [online]. Praha: RSM TACOMA, 2015 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://rsm.cz/blog/novinky/trustove-sluzby/potvrzeni-archivu-o-projednani-dokumentu-jiz-nejbude-nutno-dokladat-pri-vymazu-spolecnosti-z-or/>
5. Reorganizace. *Insolvenční zákon* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti ČR [cit. 2017-04-29]. Dostupné z: <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/reorganizace.html>
6. Úplný výpis z obchodního rejstříku. *Veřejný rejstřík a Sběrka listin* [online]. Praha: eJustice, 2017 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=540902&typ=UPLNY>
7. Změny od 1.1.2014 při rušení společnosti. *Archivace dokumentů* [online]. Praha: ODEON, 2014 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z: <http://www.archivace-dokumentu.cz/zakon/zmeny-od-112014-pri-ruseni-spolecnosti>
8. Zrušení obchodní korporace dle ZOK. *Business Institut* [online]. Praha: Business Institut EDU, 2014 [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.businessinstitut.cz/zruseni-obchodni-korporace-dle-zok>
9. Zrušení právnické osoby podle NOZ. *Business Institut* [online]. Praha: Business Institut EDU, 2014 [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.businessinstitut.cz/zruseni-pravnicke-osoby-podle-noz>

Judikatura

1. Usnesení Vrchního soudu č.j. 1 VSPH 1945/2014-A-13; MSPH 79 INS 21744/2014
2. Usnesení Vrchního soudu č.j. 2 VSOL 353/2012-A-9

Další

1. Několik poznámek k zajištění a utvrzení dluhů podle nového občanského zákoníku.
In: *DHP Legal* [online]. Praha: DHK Legal, 2013 [cit. 2017-04-08]. Dostupné z:
<http://www.dhplegal.com/files/092c2af09edcbf0684e61e3f2e0d7749.pdf>

Seznam symbolů a zkratek

NOZ	Nový občanský zákoník
ZOK	Zákon o obchodních korporacích
ZOÚ	Zákon o účetnictví
IZ.....	Insolvenční zákon
OV.....	Obchodní věstník
OR.....	Obchodní rejstřík
FÚ	Finanční úřad
MSPH.....	Městský soud v Praze
VeřRej	Veřejný rejstřík

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Usnesení o vstupu společnosti do likvidace a jmenování likvidátora

Příloha č. 2 – Rozhodnutí finančního úřadu o udělení souhlasu s výmazem společnosti z OR

Příloha č. 3 – Usnesení o výmazu společnosti z obchodního rejstříku

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Hanou Albertovou ve věci GT KOMPLET, s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, identifikační číslo: 25365045, za účasti: GT KOMPLET, s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, identifikační číslo: 25365045, o zrušení GT KOMPLET, s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, identifikační číslo: 25365045, likvidací a jmenování likvidátora

t a k t o :

- I. Obchodní korporace : GT KOMPLET, s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, identifikační číslo: 25365045, se zrušuje s likvidací.
- II. Likvidátorem společnosti jmenuje soud: JUDr. Marek Pavlovský,
- III. Obchodní korporace : GT KOMPLET, s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, identifikační číslo: 25365045, je povinna zaplatit České republice na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2000 Kč za řízení do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Soud zjistil, že obsah zápisu v obchodním rejstříku odporuje donucujícím ustanovením obchodního zák. a nebylo možno dosáhnout nápravy. Společnost nemá společníka. Obchodní podíl je v rukou společnosti.

Soud proto vyzval účastníky řízení k odstranění důvodů pro zrušení společnosti, t.j., aby bylo rozhodnuto o podílu ve vlastnictví samotné společnosti. Tento důvod nebyl odstraněn. Soud proto v souladu s ust. § 215 zák. o korporacích a § 172 odst. 1 písm. b) nového občanského zákoníku a společnost zrušil likvidací.

Soud jmenoval likvidátorem JUDr. Pavlovského, který je zapsán na seznamu insolventních správců a splňuje tak předpoklady pro jmenování likvidátorem společnosti. Společnost má jednatele, ale ten je nekontaktní. Není tedy nikdo z řad jednatelů, kdo by mohl provést likvidaci společnosti.

O povinnosti zaplatit soudní poplatek bylo rozhodnuto podle § 2 písm. e), § 4 odst. 1 písm. i) a položka 4 písm. c) zák. o soudních poplatcích.

Příloha č. 2 – Rozhodnutí finančního úřadu o udělení souhlasu s výmazem společnosti z OR

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1

Územní pracoviště pro Prahu 3

Drahobejlova 945/48, 190 21 Praha

Č. j.: 367188/16/2003-00510-100304

Vyřizuje: Ing. Hana Filipová
Tel: (+ 420) 283 018 310, (+ 420) 283 018 111
E-mail: Hana.Filipova@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: 945n44k

GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci
Kubelíkova 1224/42
130 00 Praha 3
DIČ : CZ25365045

ROZHODNUTÍ o odvolání

Shora uvedený správce daně rozhodl podle ust. § 113 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) ve věci podání příjemce rozhodnutí GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci učiněného dne 11.01.2016, zaevidovaného pod č.j. 120439/16 posouzeného jako odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, č.j. 6476/16/2003-00510-110550 ze dne 04.01.2016 takto:

Podanému odvolání se v plném rozsahu vyhovuje.

Odůvodnění:

Správce daně vydává souhlas s výmazem daňového subjektu z obchodního rejstříku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směhuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek. (§ 109 daňového řádu).

Ing. Josef Brůna
ředitel sekce

C 183114/RD64/MSPH
Fj 73149/2016/MSPH

Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl vyšší soudní úřednicí Hanou Hanzelkovou v právní věci navrhovatele: GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci, Praha 3 - Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 13000, identifikační číslo 253 65 045, o návrhu na zápis výmazu do obchodního rejstříku **takto**:

V obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu C, vložce číslo 183114

se zapisuje

Ostatní skutečnosti

Společnost GT KOMPLET, s.r.o. v likvidaci se sídlem Praha 3-Žižkov, Kubelíkova 1224/42, PSČ 130 00, IČ : 253 65 045 se ke dni právní moci usnesení o výmazu vymazává z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, v oddíle C, vložce číslo 183114. Právním důvodem výmazu je ukončení likvidace společnosti.

Den výmazu: Dnem nabytí právní moci

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 24. března 2016

Hana Hanzelková v. r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: Linda Adamová

Seznam obrázků

Obrázek 1 Vymezení úpadku.....	10
--------------------------------	----

Seznam tabulek

Tabulka 1 Odměna likvidátora.....	19
Tabulka 2 Vybrané situace ze zákona o účetnictví.....	28
Tabulka 3 Seznam přihlášených věřitelů společnosti GT KOMPLET s.r.o.	34
Tabulka 4 Rozdíl mezi příjmy a výdaji likvidátora	44

Evidence výpůjček

Prohlášení:

Dávám svolení k půjčování této bakalářské práce. Uživatel potvrzuje svým podpisem, že bude tuto práci řádně citovat v seznamu použité literatury.

Jméno a příjmení: Tomáš Sobek

V Praze dne: 15. 05. 2017

Podpis:

Jméno	Oddělení/ Pracoviště	Datum	Podpis