

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motivace a stimulace k inovacím a kreativité
Jméno autora:	Josef Slavíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště opONENTA práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je aktuální, nicméně v literatuře hojně zpracované. Teoretická část práce má charakter rešerše zdrojů, způsob zpracování praktické části se rovněž opírá o v textu práce (na s. 30) odkazovaný zdroj.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k použité metodice zpracování práce nemohlo dojít k faktickému "zhodnocení", jedná se spíše o popis. Ve formulovaných doporučeních nicméně hodnotící hledisko lze najít. Analýza a interpretace informací z výzkumného šetření se opírá o jedinou výzkumnou techniku (dotazník).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Spíše než jako správný hodnotím zvolený postup jako zdůvodněný. Teoretická a praktická část práce korespondují. Pro kvantitativní výzkumnou strategii jsou obvyklejší výzkumné předpoklady. Nicméně v kontextu pedagogického a psychologického výzkumu jsou používány i výzkumné otázky. Za nedostatek považuji nevyužití dalších výzkumných metod (chybí ověření platnosti zjištěných skutečností, či spíše názorů respondentů).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vychází z rešerše relevantních zdrojů, text je nicméně místy zkratkovitý a dílčí část zdrojů není zcela aktuální (spíše podle data vydání, přičemž nemám na mysli primární prameny!). Student pro řešení využil znalosti získané studiem. Dílčí výhrady k výzkumnému šetření jsem uvedla již v předchozím bodě posudku. Návrhy pro praxi zkoumané organizace vycházejí ze zjištění výzkumného šetření, nicméně vzhledem k metodice (určitě ne výzkumu) je jejich přínos sporný. Nicméně pro úroveň bakalářské práce lze schopnost autora vytvořit delší odborný text za odpovídající.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevuje velké množství gramatických a syntaktických chyb a formulačních nedostatků (např. na s. 7, 8, 12, 13, 18, 21 ...), z hlediska typografické stránky upozorňuji na nedostatky na s. 7, 16, 24-25, 29, 31-39. Chyby se objevují rovněž ve způsobu odkazování na zdroje (s. 24, 25). Obecně je práce z důvodu nadměrného členění a zdůrazňování nadpisů spíše méně přehledná, jakkoli zřejmě původním záměrem autora bylo učinit ji uživatelsky přívětivou. Chybně je uveden také počet respondentů dotazníkového šetření, resp. jejich genderové rozdělení (s. 31).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant v textu vychází z relevantních zdrojů, dílčí připomínky k odkazování na zdroje byly uvedeny již v předchozí části posudku. Vzhledem k aktuálnosti tématu bylo jistě vhodnější pracovat v řadě případů se zdroji novějšími (viz Seznam použité literatury). V práci chybí maketa dotazníku, případně vzor dotazníku od Hegemannové (viz s. 30) - tento zdroj není následně uveden ani v Seznamu použité literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Pozitivně hodnotím výběr aktuálního tématu i základní přehled bakalanta ve zdrojové literatuře. S limity uvedenými v předchozí části posudku se domnívám, že prokázal schopnost práce s odbornou literaturou i vlastní výzkumné činnosti. Bohužel souhrn nedostatků snižuje původně pozitivní dojem z bakalářské práce.

Pro rozpravu při obhajobě prosím:

o doplnění makety použitého dotazníku a aktuálních zdrojů odborné literatury z oblasti pracovní motivace obecně i motivace ke kreativitě a inovacím, případně o zdůvodnění relevance zdrojů starších pěti/deseti let, o navržení možnosti doplnění výzkumného šetření o další metody a techniky, které by zvěrohodnily jeho výsledky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Své hodnocení ovšem podmiňuji doložením požadovaných dokumentů (maketa dotazníku a přehled aktuálních zdrojů) a relevantním návrhem na doplnění výzkumného šetření .

Datum: 12.6.2017

Podpis: