

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Franchising jako forma podnikání
Jméno autora:	Milan Peterka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo zvoleno na návrh studenta a je spojeno se studovaným oborem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, konzultoval a dodržoval termíny, připomínky zapracovával selektivně s ohledem na požadavky a konzultanta z firemní praxe.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student aplikuje poznatky získané studiem, propojuje je se znalostmi získanými samostatným studiem literatury i konzultacemi a vlastním poznáním praktického prostředí. Práce má určitou strukturu, která drží logickou linii, byť řeší problém zdánlivě nesouvisejícími nástroji a jednotlivé části jsou mírně nevyvážené z důvodu propojování nástrojů, takže zaniká řešení problému, kterým je návrh konceptu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je přiměřený, vlastní přínos také, byť není jasně vymezeno, proč je prováděna finanční analýza a jak bude návrh franchizy zapracován do dalších firemních dokumentů - což by sice bylo žádoucí, ale je to nad rámec práce v daném oboru a stupni studia. Z hlediska formálního dojmu působí práce mírně neuspořádaně, zejména ilustrativní prvky, které měly zvýšit čitelnost a srozumitelnost - některé tabulky mají zbytečně buňky ve dvou řádcích, i když stačilo jen rozšířit sloupec, grafy jsou zbytečně popsány dvakrát, při změně šablony se autorovi patrně některé popisky tabulek a obrázků přesunuly. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni (chyby v interpunkci a shodě přísudku s podmětem jsou řídké), do budoucna by si autor však měl dát pozor, aby při vyslovování vlastních názorů v odborném textu udržel jazyk v odborné rovině a nesklouzával k rétorickým prvkům jako jsou řečnické otázky, hovorové vazby apod., byť to svědčí o skutečném ponoření do řešeného problému.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

*vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor pracuje s adekvátními zdroji, které cituje, k závažnému porušení citační etiky nedošlo.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Otázky k obhajobě:

V rámci finanční analýzy jste kvantifikoval velikost EVA stávající firmy. S jakou mírou požadované návratnosti vlastního kapitálu, případně WACC, jste přitom pracoval? Na základě čeho jste ji určil?

V práci je vyčíslen bod zvratu a případný přínos jako argument pro franchisanta, jaké by byly čisté přínosy pro franchisora?

S ohledem na velikost trhu - jak odhadujete racionální počet franchis, které by bylo možné poskytnout, aniž by docházelo k vzájemnému parazitování franchisantů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2017

Podpis: