

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení projektu vytvoření svařovacího pracoviště
Jméno autora:	Michael Kožíšek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Josef Košťálek
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FS, ústav Řízení a ekonomika podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral zajímavé a konkrétní zadání, jehož úkolem bylo vytvořit nové svařovací pracoviště.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, návrhy, doporučení a poznatky, které vznikly byly většinou opravdu realizovány v praxi.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta nebyla špatná, ale mohla být vyšší zejména v období zimního semestru. Student prokázal vysokou míru schopnosti samostatně pracovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je hodnotná, student prokázal schopnost pracovat s literaturou, získávat a zpracovávat data získaná v reálném podniku. Přesto obsahuje některé nedostatky: U metody PERT není plně využito její hlavní význam, kterým není vyčíslit síťový graf, nýbrž použít dobu trvání projektu k dalšímu výpočtu – opřenému o statistiku, který odpoví na otázku jaká je pravděpodobnost, že bude projekt dokončen za zvolený čas $t$ . Tyto výpočty by bylo vhodné a zajímavé uvést, stejně tak jako otázku dalších optimalizačních a postoptimalizačních návrhů jak činnosti řadit více paralelně nebo jak dlouho trvající činnost rozdělit na více činností kratších. Právě tyto analýzy a výpočty by práci nejen zdokonalily, ale také by jí zajistily větší počet stránek.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Podle mého názoru nemá bakalářská práce dostatečný rozsah, neboť teoretická část obsahuje jen 15 str. textu a praktická jen 16 str. textu. V práci jsem nenašel jazykové chyby, vzorce bych doporučil číslovat.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ve způsobu citování jsem nenašel chyby.

Student použil dostatek vhodných zdrojů a velice chválím inspiraci nejen v českých zdrojích, ale i v zahraničních. Formální chybou je, že použité zdroje mají být seřazeny podle abecedy.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bakalářská práce přesto, že je na můj vkus krátká a stručná, je velmi pěkně zpracovaná a přináší hodnotné výsledky, které byly aplikovány v praxi.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce je hodnotná, student v ní prokazuje, že je schopen teoretické poznatky aplikovat na konkrétní problém. Také je výsledkem schopnosti analytického uvažování nad problémem. Mohla být více obsáhlejší a z metody PERT bylo možné dopočítat větší množství informací. Protože se jedná o bakalářskou práci, volím benevolentnější hodnocení C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky:**

1. Na straně 35 uvádíte u metody PERT, že doba trvání projektu (na základě vyčíslení grafu) je 23 týdnů. Jak by se dala určit pravděpodobnost, že se projekt podaří dokončit rychleji než za 20 týdnů?
2. Jmenujte dvě největší potenciální hrozby, které mohly projekt ohrozit a popište způsob jak se na ně připravit případně jak byly řešeny.

Datum: 23.5.2017

Podpis:

