

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomické zhodnocení provozu elektrobuses v Praze
Jméno autora:	Lukáš Hruša
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Libor Cupal
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS, Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání spojené s analýzou a vyhodnocení nákladové efektivity projektů elektromobility v rámci konceptu Smart Cities patří obecně mezi náročnější oblasti se specifiky hospodárného vynakládání veřejných prostředků.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Považuji za splněné, ovšem s výhradami. Provedeno bylo srovnání variant elektrobuses a srovnání se současným vozovým parkem autobusů se spalovacím motorem, ovšem některé předpoklady jsou obtížně reprodukovatelné bez řádného zdůvodnění a komentáře, některé předpoklady (např. diskontní míra) musí být v oblasti projektů financování z veřejných odlišné, tj. předpoklad autora má významný dopad do výsledků výpočtů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byl samostatný při zpracování práce, s vlastní představou o způsobu zpracování, kterou se snažil samostatně naplnit. Autor prokazoval velké zaujetí o oblast elektromobility a projevil skutečně velkou orientaci, i díky předchozímu studiu na Fakultě dopravní ČVUT. Se samotnými výpočty začal autor pozdě. Na dokončení finančních kalkulací si ponechal méně času, než by bylo potřeba, nabídku na odložení termínu odevzdání a pečlivé dokončení práce a zejména finančních výpočtů odmítl a další konzultace ke korekci přístupu ke všem uvedeným výpočtům a interpretaci výsledků již nevyužil.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná literatura byla využita odpovídajícím způsobem, ovšem zasazení problému výběru elektrobuse do konceptu Smart Cities bylo možno udělat vhodněji a především dostatečně doplnit o teoretickou základnu pro další potřebné výpočty. Za odborný popis problematiky elektromobility a elektrobuses klasifikuji „dobře“, i když mám podstatné výhrady k řazení a formátování v této části textu. Za odborný popis metod výpočtu, výpočtových předpokladů a komentování průběhu výpočtu a zejména jeho výstupů klasifikuji „dostatečně“, jelikož bez řádného zdůvodnění a popisu výpočtových předpokladů a dostatečně komplexního popisu výstupů a jejich citlivosti na případnou změnu klíčových parametrů, jsou výsledky, i kdyby byly správné, jen obtížně předložitelné k dalšímu využití v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jak bylo již řečeno výše, formální práce s textem a grafickými objekty je slabá. Některé obrázky a informace by bylo, jak bylo doporučeno, vhodnější přesunout do příloh, text pak podstatně doplnit dalšími teoretickými a metodickými východisky,	

potřebnými pro výpočty v praktické části.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Veškerá práce s odborným textem v části teoretické a metodické základny pro následné výpočty je slabá. Přitom to je klíčové nejen pro správné provedené výpočtů, ale především pro správné pochopení a správnou aplikaci výstupů koncovým uživatelem tohoto odborného textu.

Označování posuzovaných variant pouze názvem modelu elektrobuse je poměrně nepřehledné a pro koncového uživatele zdouhavé k porozumění a další využití k jednoduché prezentaci výsledků.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor projevil velkou znalost a zaujetí pro danou problematiku. Výběr elektrobuse i způsob posouzení tohoto výběru široce konzultoval mezi odbornou veřejností, specialisty Dopravního podniku HmP i odborníky Fakulty dopravní ČVUT.

Přesto způsob konzultací se studentem nebyl ideální a mnoho návrhů autor nevyužil nebo využil pozměněné a navíc bez řádného vlastního metodického zdůvodnění v samotné bakalářské práci.

K analýze nákladové efektivity jednotlivých elektrobuse/autobuse bylo na konzultaci doporučena teoretická příprava pro evaluaci projektů pomocí nákladové výstupových metod, při které je ovšem stěžejní volba konkrétní metody.

Techniku CBA lze považovat za neúplnější, ovšem vzhledem k tomu, že je často velmi obtížné vyčíslit nepeněžitě benefity, je v praxi často využíváno jednoduššího přístupu analýzou nákladové efektivity (CEA). Analýza nákladové efektivity si klade za cíl porovnávat relativní efektivity zkoumaných projektů poměřováním nákladů na jednotku výstupu. Ta je tedy spojena s jednoduchým porovnáním variant, i to může být komplikováno se správným výběrem ukazatele výstupu, zejména kdy existuje více druhů užitků. Hlavní rozdíl mezi CBA a CEA lze spatřovat v tom, že CEA na rozdíl od CBA nevyžaduje, aby byly přínosy záměru kvantifikovány za předpokladu, že jsou pro všechny hodnocené projekty stejné. Proč autor zvolil jako kritérium kapacitu baterií, nijak odborně neokomentoval, navíc není nejvhodnější.

Autor jen zcela minimálně a chybně okomentoval volbu diskontní míry u veřejných investic, kde je způsob jejich stanovení méně zřejmý. Pro výši diskontní míry bohužel neexistuje shoda v odborné literatuře ani v praxi. V návaznosti na žádoucí ale v bakalářské práci chybějící diskusi k přesnosti analýzy nákladové efektivity v závislosti na použité úrokové míře, by mohla být pro ověření výsledků provedena jednoduchá citlivostní analýza založená na doporučení Evropské komise využívající 4% diskontní míru.

Odpovídající a dostatečně odborná diskuze použitých postupů i výsledků chybí, není provedena citlivostní analýza na změnu některých parametrů, zejména použité diskontní sazby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.6.2017

Podpis: