

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika zavedení filozofie Kaizen
Jméno autora:	Nikola Holoubková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Josef Košťálek
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FS, ústav Řízení a ekonomika podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si vybrala zajímavé a náročnější zadání týkající se filozofie Kaizen v reálném podniku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání se v zásadě podařilo splnit. Práce je analýzou současného stavu doplněnou o další postřehy a náměty, které studentka přinesla. Řada nápadů je zajímavá a podmětná, ale za slabou stránku celé práce považuji některé výpočty, které nepovažuji za zcela správné a zde dochází k mylným závěrům.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studentky nebyla špatná, ale mohla být vyšší zejména v období zimního semestru.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka ve své práci prokázala schopnost pracovat s literaturou, sehnat si podniková data a uvažovat nad daným problémem. Ovšem práce má po odbornostní stránce i některé nedostatky. Tam kde se provádí predikce počtů dobrých nápadů do budoucna studentka použila regresní a korelační analýzu lineární, dokázala zjistit rovnici popisující trend v grafu 3, ale uvedené výpočty v tab. 6 (str. 36) mi podle této rovnice vyšly jinak. Domnívám se, že je provedeno špatné dosazení, protože studentka výše v textu uvádí, že do rovnice přímky dosadí hodnoty, ale za $x$ se má dosadit čas a počítá se poč. dobrých nápadů v čase. Problém je i v tom, že nikde není uvedena alespoň ukázka výpočtu a tudíž se čtenář v myšlenkových pochodech autorky obtížně orientuje. Stejně tak při porovnání situace v r. 2016 s výhledem na r. 2017 by bylo vhodné dát dvě křivky do jednoho grafu, aby byl lépe viditelný rozdíl. Nazvat graf jako spojnice trendu taky není zcela šťastné, lepší by bylo pojmenovat o jakou závislost (čeho na čem) se jedná. Totéž tab. 8 na str. 39, není mi jasné jak se tyto hodnoty spočítaly ani o jaký rozdíl se jedná. Autorka má pravdu, že koeficient $R$ z grafu 3 na str. 36 popisuje přesnost modelu, ale neoznačuje se jako koeficient spolehlivosti. Jedná se o výpočty, které byly během studia probírány v několika předmětech. I přesto, že některé výpočty nejsou zcela korektní, hlavní závěr výpočtů studentka identifikovala víceméně správně a to tak, že počet dobrých nápadů bude v budoucnu minimálně neklesající.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V poděkování jsou dvě jazykové chyby, nepíše se Josefovi Košťálkovi a Jakobovi Macákovi, ale Josefu Košťálkovi a Jakobu Macákovi. V celé práci není zarovnaný pravý okraj.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ve způsobu citování jsem nenašel chyby.

Do zdrojů se uvádí veškeré zdroje včetně internetových, zatím co slečna je ve své práci uvedla na místě pro seznam obrázků, což není zcela správně a v této části chybí datum citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka ve své práci prokázala schopnost pracovat s literaturou. Sehnat si podniková data. Uvažovat nad problémem a své výsledky srozumitelně popsat, ale tam kde je třeba nasadit exaktní výpočty, většinou se dostane do potíží.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce svou hodnotu pro vedení podniku má. Kromě analýzy současného stavu obsahuje i některé originální nápady. Na druhé straně se studentka dopustila v některých výpočtech regresní a korelační analýzy závažných chyb, jen proto, že se jedná o bakalářskou práci volím benevolentnější hodnocení C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

1. Jak se spočítá korelační koeficient a co nám říká?
2. Jaký je rozdíl mezi korelačním koeficientem a hodnotou  $R^2$ , kterou uvádíte v grafu 3, jako vypočítanou pomocí MS Excelu.

Datum: 23.5.2017

Podpis:

