

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika posouzení podnikatelských záměrů z pohledu technologických inkubátorů
Jméno autora:	Daniel Hanáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Vedoucí práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Náročnost témy je způsobená dvoma faktormi. Za prvé, metodiky posudzovania podnikateľských plánov patria do interných materiálov jednotlivých inkubátorov, a je pomerne málo voľne dostupných zdrojov k tejto téme. Študent preto pracoval v podmienkach nedostatku dát a bol odkázaný na vlastný prieskum vo viacerých kolách. Za druhé, technologické inkubátory v ČR neposkytujú finančné investície inkubovaným firmám, čo limituje ich metodické postupy. Tento fakt riešil študent prostredníctvom medzinárodného prieskumu, kde oslovené inkubátory pochádzali z rôznych krajín EU aj mimo nej. Tento medzinárodný rozmer rozšíril spektrum odpovedí získaných prostredníctvom dotazníkov, zároveň však vylúčil možnosť osobných hĺbkových rozhovorov.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadanie práce bolo splnené. Výhradou je, že navrhnutá metodika nebola diskutovaná so zástupcami inkubátora ČVUT. V čase pred uzatváraním záverečných prác sa inkubátor ČVUT sťahoval do nových priestorov, a z tohto objektívneho dôvodu nebolo možné dohodnúť termín stretnutia v relevantnom termíne. Tento nedostatok študent vyvážil väčším prepojením vlastných návrhov s výsledkami prieskumu, čo je v prípade bakalárskej práce akceptovateľné riešenie.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Vzhľadom na náročnosť témy bola práca pomerne často konzultovaná a všetky pripomienky zapracované. S výnimkou druhého kola dotazníkov, ktoré boli konzultované až po ich rozposlaní. Bohužiaľ študent podcenil náročnosť témy a s prieskumom začal pomerne neskoro, čo spôsobilo časový stres.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Študent preukázal schopnosť pracovať s rozličnými typmi zdrojov (vrátane odborných a vedeckých článkov) a aplikovať získané poznatky do praxe. Zároveň je práca opretá o pomerne rozsiahly medzinárodný prieskum robený vo viacerých kolách, čo je nesporne silnou stránkou práce. Pozitívom je tiež fakt, že metodika je navrhnutá na základe výsledkov tohto prieskumu, vďaka čomu zohľadňuje medzinárodný kontext technologických inkubátorov. Slabou stránkou je absencia hĺbkového rozhovoru o danej problematike a absencia konfrontácie navrhutej metodiky so zástupcom inkubátora ČVUT (viď komentáre vyššie).</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce zodpovídá štandardom bakalárskeho štúdia.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Závěrečná práce bola skontrolovaná na plagiátorstvo v databáze Theses.cz i na základe iných zdrojov. Zdroje sú korektne citované a prevzaté texty sú jasne odlišiteľné od vlastnej práce študenta.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aj keď aplikáciu metodiky v inkubátore ČVUT je potrebné konzultovať so zástupcom inkubátora, vo svojej podstate je navrhnutá metodika funkčná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Slabou stránkou práce je absencia hĺbkového rozhovoru a konfrontácie navrhovanej metodiky so zástupcom inkubátora ČVUT (z dôvodu uvedených vyššie). Tento nedostatok študent vyvážil medzinárodným prieskumom a návrhom metodiky na základe zistení v medzinárodnom kontexte, čo považujem za akceptovateľné riešenie v prípade bakalárskej práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.5.2017

Podpis:

