

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Produktová strategie a proces inovace ve společnosti Mironet.cz a.s.
Jméno autora:	Michaela Fulínová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS), oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Martin Liška, MBA
Pracoviště oponenta práce:	Vysoká škola ekonomie a managementu (VŠEM) v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá produktovou strategií a inovacemi ve společnosti Mironet.cz. Zadání je definováno jasně a jsou rovněž definovány odpovídající cíle bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce v podobě navržených inovačních doporučení lze považovat za splněný, jelikož autorka práce na základě vlastní analýzy definovala konkrétní body, ve kterých doporučuje zlepšení pro zvýšení konkurenceschopnosti produktového portfolia společnosti. Těchto cílů i definované struktury se pak drží v celé práci.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K definovaným cílům byl zvolen odpovídající postup i správné metody řešení. Velmi kladně hodnotím využití interních firemních zdrojů pro získání reálného aktuálního stavu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce lze ohodnotit kladně, jelikož celá práce tvoří logický a systematický celek podpořený provedenými šetřeními autorky, které vyúsťují v relevantní doporučení pro zlepšení. Autorka využívá aparátu z teoretické části práce a vhodným způsobem ho aplikuje v části praktické.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formálním zápisům obsaženým v práci nemám žádné výhrady. Rovněž po jazykové stránce lze práci ohodnotit jako zdařilou. Místy se objevují překlepy, ale ty nelze považovat za zásadní gramatické chyby. Rozsah práce rovněž hodnotím jako více než dostatečný vzhledem k požadavkům na bakalářskou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů odpovídá zaměření práce a v seznamu použitých zdrojů jsou zastoupeny jak zdroje literární, tak zdroje internetové, v aktuální podobě. Důležité je rovněž využití interních materiálů společnosti Mironet.cz. Zápis interního zdroje společnosti však ve výčtu použitých zdrojů chybí, což lze považovat za nedostatek. V textu je již použit správně.	

Dále v praktické části doporučuji častěji uvádět zdroje informací, z nichž autorka čerpala. V textu je možné zřetelně odlišit pasáže citovaných autorů od závěrů autorky práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Formulovaná doporučení hodnotím jako relevantní vzhledem k popsanému stavu a dovedu si představit jejich reálnou implementaci v podniku. Zvláště doporučení k vytvoření možnosti konfigurace stolních / přenosných počítačů si dle mého názoru zaslouží minimálně bližší analýzu, která by přiblížila skutečné náklady implementace tohoto prvku do systému, jelikož by se mohlo jednat o značnou konkurenční výhodu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm výborně, jelikož se dle mého názoru jedná o komplexní celek, kde jsou uvedeny v praxi poznatky uvedené v teoretické části. Formulovaná doporučení lze rovněž hodnotit za relevantní a povedená, opírající se o poznatky získané během tvorby práce. V práci se vyskytuje minimum gramatických chyb. Po formální stránce rovněž k práci, až na chybějící zápis interního zdroje v bibliografickém záznamu, nemám výhrad. Pro obhajobu pak uvádím následující dotaz:

- 1) Jakým způsobem byste postupovala při výpočtu vstupních nákladů na tvorbu vámi navrženého doporučení v podobě možnosti konfigurace stolních / přenosných počítačů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.5.2017

Podpis: