

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán začínajícího podniku
Jméno autora:	Jana Ďurkovičová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	ČVUT v Praze, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání a téma práce plně koresponduje se studovaným oborem a stupněm studia, a proto nemůže být označeno za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka bakalářské práce naplnila zadání sestavením plného podnikatelského plánu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka volí klasický postup a metody vedoucí k sestavení plného podnikatelského plánu. Samotné téma z velké části determinuje způsob řešení a nevyžaduje příliš velikou originalitu autorky. Zvolený postup řešení nepovažuji za vynikající vzhledem k chybějícím částem v podobě analýzy rizika, finanční analýzy nebo metod hodnocení investičního projektu. Na druhou stranu připouštím, že se jedná pouze o práci bakalářskou, přesto řada zpracovávaných částí by měla být předložena ve větší podrobnosti a detailu. Za hlavní chybějící aspekt bych uvedla sezónnost podnikání.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokázala jak v teoretické, tak praktické části své bakalářské práce dostatek znalostí získaných studiem a z odborné literatury. Drobné nedostatky je možno pozorovat, např. při rozlišování toků procházejících výkazem zisku a ztráty a výkazu cash flow.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah se pohybuje na spodní hranici minimálního požadovaného rozsahu práce. Nezarovnání textu do bloku působí neupraveně. Abstrakt práce je příliš krátký. Z hlediska jazykové úrovně měla být provedena závěrečná jazyková korektura, aby doplnila do textu čárky v souvětích a odstranila i jiné drobnější gramatické nedostatky. Pro jeden z finančních výkazů není používán jednotný název, kterým by správně a korektně měl být pojem výkaz zisku a ztráty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je založena na velkém množství používaných zdrojů, které jsou reprezentativní. Na druhou stranu práce obsahuje řadu	

zdrojů (Staňková, 2017, Koráb, Michalskou, 2005, Nováková, 2011, Prague City Tour), které nejsou uvedeny v závěrečném seznamu literatury, který není abecedně uspořádán. Volba citování na konci odstavců není vhodná pro vysokoškolskou kvalifikační práci, protože není jednoznačné, jaká myšlenka je přejímána. Poznátky z literatury nejsou vzájemně komparovány, takže se jedná o prostou základní literární rešerši.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci chybí analýza rizika a z ní vyplývající opatření vedoucí k minimalizaci výskytu nebo dopadů těchto rizikových aspektů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci Jany Ďurkovičové doporučuji k obhajobě, protože nenalézám žádné závažné chyby nebo opominutí, které by bránily úspěšné obhajobě před státnicovou komisí. Práce je deskriptivní, v některých oblastech málo detailní a jednotlivé části práce by mohly být vzájemně více propojeny. Aspekty vedoucí k výslednému hodnocení jsou shrnuty v předchozích částech posudku.

Na obhajobě je možno se věnovat následujícím otázkám:

- 1) Na straně 28 autorka zmiňuje průzkum v podobě ankety vedoucí ke zjištění, zda v dané lokalitě má být otevřena specializovaná kavárna. Pokud by bylo skutečně 550 dotázaných, kolik dní, v kolika tazatelích byl výzkum prováděn? Bylo 550 dotázaných? Nebo 550 skutečných respondentů? Jaký byl zájem (resp. % odmítnutí zúčastnit se ankety) oslovených?
- 2) Práce neobsahuje časové určení projektu. Kdy se počítá s otevřením kavárny? Je kavárenský business vystaven sezónnosti v průběhu roku?
- 3) Autorka opakovaně za silnou stránku kavárny označuje lokaci v centru a zaměření se na turisty. Vzhledem k pozici na mapě není možno považovat umístění za úplný střed města vyhledávaný turisty preferující krátkodobé návštěvy Prahy. Jak na to podnikatelský záměr zareaguje cenovou politikou?
- 4) Z čeho autorka usuzuje, že průměrná útrata na jednu osobu se v kavárně bude pohybovat okolo 180 Kč? Tato částka je použita ke konstrukci finančního plánu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2017

Podpis: