

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projektové řízení v neziskové organizaci
Jméno autora:	Aneta Dudová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Mgr. Tomáš Drozd
Pracoviště oponenta práce:	Romodrom o.p.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce obsahuje jak teoretická východiska, tak i popis praxe a výzkum, přičemž se zabývá zejména neziskovým sektorem, ke kterému není k dispozici velké množství podkladů. Práci proto hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se přesně podle zadání zabývá analýzou projektového řízení v neziskové organizaci, přičemž vychází z teoretických základů projektového řízení obecně, popisuje praxi v neziskové organizaci, obsahuje vyhodnocení a v neposlední řadě doporučení pro analyzovanou organizaci. Zadání proto považuji za splněné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup od teoretických základů přes popis konkrétní praxe, analýzu a relevantní doporučení pro zkoumanou neziskovou organizaci považuji za správný, metody řešení za adekvátní k dané problematice.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na adekvátní odborné úrovni, reflektuje teoretické základy oboru, používá odbornou terminologii, logické postupy i odpovídající metody. Uvádí odbornou literaturu, ze které vychází zejména teoretická část, působí jako zpětná vazba k popisovaným projektům neziskové organizace, které jsou použitelné v praxi. Drobnou připomínku mám pouze k popisu pozice manažera projektů, která v současné době v organizaci plní zejména informační a koordinační funkci, přičemž blíže ke standardní pozici projektového manažera, tak, jak je chápána v odborné literatuře i ve většině komerčních společností, má podle mého názoru pozice nazvaná v dané společnosti „vedoucí projektu“, jedná se však o aktuální kompetence, které mohou doznat změn a které nemají zásadní vliv na popis v práci obsažených projektů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formálním zápisům ani k typografické stránce nemám připomínek a považuji je za zdařilé. Doporučil bych ještě více pozornosti věnovat jazykové stránce, v některých případech by se podle mého názoru daly nalézt adekvátnější obraty (nejedná se o odborné výrazy), například v kapitole 4.2.1, kde se hovoří o tom, že jsou v organizaci projekty „chápány dvěma způsoby“ se domnívám, že se spíše jedná o standardní specifikum neziskové organizace, kdy místo klasického dodavatelsko-odběratelského vztahu funguje vztah donor-nezisková organizace-klient, nikoli o „dvě různá chápání“, v kapitole 4.2.2 bych výraz „koordinace nad všemi projekty“ nahradil „koordinací všech projektů“, v kapitole 4.2.2 „nejčastěji docházelo k názoru“ například „nejčastějším názorem bylo...“, pozměnit větu „Projekty, na které Romodrom žádal o finanční podporu... patří mezi malé organizace do 100 zaměstnanců“, dále doporučuji sjednotit uvádění názvů programů v uvozovkách (někde jsou použity, jinde ne) atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K výběru zdrojů ani ke korektnosti citací nemám připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje specifikům projektového řízení v neziskové organizaci, projektovému řízení v praxi včetně jeho analýzy a výzkumu zakončeném doporučením pro samotnou organizaci. Práci hodnotím jako pečlivě vypracovanou, vycházející z odborných základů projektového řízení, s logickým rozčleněním, vhodnou analýzou a velmi užitečnými doporučeními, jejichž realizace by zřejmě měla dobrý dopad na možnosti dalšího financování vybraných projektů.

Plánuje uvedená nezisková organizace výstupy Vaší práce zavést do praxe? Navrhněte způsob, jak výstupy efektivně zavést.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2017

Podpis: