

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání a výběr zaměstnanců
Jméno autora:	Martina Špaková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka v teoretické části popisuje proces získávání a výběru zaměstnanců včetně možných způsobů diskriminace uchazečů. V praktické části provádí jednoduchý dotazníkový průzkum zkombinovaný s jedním rozhovorem.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s menšími výhradami. Studentka naplnila stanovené cíle, ale stanovila si dva orientační výzkumné předpoklady, které v závěru nedostatečně okomentuje a chybně je nazývá hypotézami.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část je v pořádku, i když mohla studentka využít více odborných zdrojů. Praktická část je dosti plochým popisem zjištěných skutečností, analýza proběhla u malého vzorku respondentů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je zpracována pěkně, studentka se snaží propojovat názory různých autorů, omezuje se však na základní literaturu. V praktické části je odborná úroveň střední, autorka nejde do hloubky, popisuje základní fakta, která nejsou s ohledem na 16 respondentů dostatečně průkazná, když byl výzkum proveden u společnosti se stovkami zaměstnanců.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska se neztotožňuji s grafy, které byly přepočítány ze serveru, kde studentka prováděla průzkum. Tyto grafy obsahují řadu nedostatků a některé z nich jsou zcela zbytečné (koláčové grafy, kde všichni odpověděli totožně). Nebylo třeba jako součást praktické části BP uvádět doslovný přepis rozhovoru, který zabírá několik stran. Stačilo by stručněji okomentovat hlavní zjištění a přepis rozhovoru dát do příloh práce. V práci se občas vyskytují překlepy. Rozsah práce je v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje s 13 odbornými zdroji a třemi internetovými, což považuji za nižší počet, cituje korektně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je na střední úrovni z formálního i obsahového hlediska. Kvalita teoretické části značně převyšuje kvalitu zpracování dat včetně využití ne zcela vhodných grafů. Analýza dat se omezuje na plochý popis výsledků, který je patrný z grafů. Není zde snaha o hlubší interpretaci souvislostí.

K obhajobě navrhuji několik dotazů:

1. Do jaké míry je podle Vás kvalita týmu založena na kvalitě manažera (jak zmiňujete na str.50)? Jaké další faktory hrají v kvalitě týmu podstatnou roli?
2. V jakých případech je vhodné využít u přijímacího řízení testy pracovní způsobilosti? Může manažer dobře odhalit schopnosti uchazečů na základě svého úsudku? Zdůvodněte.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.5.2017

Podpis: