ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Motivace zaměstnanců ke kreativní činnosti**
Jméno autora:	**Jan Sirka (437590)**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Oponent práce:	Ing. Petra Jílková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Autor práce předkládá k obhajobě závěrečnou práci věnovanou problematice motivace zaměstnanců ve veřejně prospěšné společnosti. Zadání závěrečné práce je z pohledu teoretické i praktické části průměrně náročné. Závěrečná práce pojednává o kreativní práci zaměstnanců a motivaci k ní. Autor jednoznačně definoval cíl práce: „Cílem práce je analyzovat podmínky, které ovlivňují zaměstnance k tvůrčí práci.“

Zadání a cíle práce autor vydefinoval zcela jasně.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Předložená závěrečná práce splňuje zadání a stanovené cíle práce byly splněny s menší výhradou. Autorovi lze vytknout pouze povrchní úvahu a nedostatečné okomentování výstupů práce. Závěrečnou práci považuji za průměrnou.

Zvolený postup řešení **správný**

Autor zná dobře prostředí, v němž byla závěrečná práce implementována. Práce má logickou stavbu. Autor práci rozčlenil na teoretickou a aplikační část. Teoretická část se zaměřuje na téma kreativity z psychologického, sociálního a manažerského hlediska. Text se také věnuje otázce motivace jedince v pracovním prostředí. V praktické části jsou tyto podmínky podrobeny dotazníkovému šetření ve společnosti Člověk v tísni. Výsledkem je souhrn doporučení vedoucím pracovníkům pro zlepšení kreativity v prostředí této společnosti.

Odborná úroveň **C - dobře**

Odborná úroveň práce je na průměrné úrovni.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Formální úroveň práce je v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Autorovi lze vytknout velmi krátké kapitoly (velmi často 1 odstavec) a i stejné názvy pro kapitoly 1.5. a 1.6.. Rozsah práce je odpovídající. Jazyková úroveň práce je standardní. Autor využívá názvosloví nevhodné pro závěrečnou práci (např.: „jsem teoreticky probádal“).

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Autor si vybral adekvátní odbornou literaturu a v teoretické části prokázal svoji schopnost s ní pracovat a využít ji k záměrům předložené práce. Autor využil nadstandardní počet zdrojů (15).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práci lze dále vytknout, že autor dle mého názoru nedostatečně okomentoval výstupy své závěrečné práce.

Otázka k obhajobě: V rámci obhajoby rozveďte, jak konkrétně jsou (ve Vámi analyzované společnosti) zaměstnanci motivováni?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 14.6.2017 Podpis: Ing. Petra Jílková, Ph.D.