

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komfortní zóna v souvislosti se spokojeností zaměstnanců
Jméno autora:	Tomáš Nushart
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	OPPS/MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce je analýza konceptu komfortní zóny tak, jak jí rozumí laická veřejnost, s ohledem na její vliv na pracovní a potažmo životní spokojenost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Teoretická část práce vymezuje, co to je komfortní zóna a jaké faktory ovlivňují ochotu z ní vystupovat nebo v ní naopak setrávat. Koncept je propojen s dalšími významnými psychologickými teoriemi, jako je flow, self-efficacy a další. Vzhledem k tématu práce by v teoretické části bylo vhodné zaměřit se také na samotnou pracovní spokojenost, kterou autor uvádí jako stěžejní, ale její vymezení a analýza zde chybí.	
V praktické části autor metodou dotazníkového šetření ověřuje výzkumné předpoklady, související s obeznameností veřejnosti s problematikou komfortní zóny, s domnělým a skutečným vlivem komfortní zóny na spokojenost při práci a s existencí a působením psychickým limitů na výkon jedince. Vyhodnocení otázek je částečně sporné u druhé uvedené, kdy autor uvádí, že spokojenější jsou lidé při práci, ve které vystupují ze své komfortní zóny častěji. Vzhledem ke zvolené metodě výzkumu lze ale toto obtížně tvrdit, protože se jedná o vlastní sebezposouzení a nemáme reálnou představu o nárocích práce daných respondentů na vystoupení z komfortní zóny. Zůstáváme tedy spíše u domnělého, než skutečného vlivu. Dále autor zmiňuje, že provedl experiment, ovšem tato výzkumná metoda má poměrně přísné zásady provedení, které nebyly dodrženy, byl by tedy vhodný jiný termín (pokus, cvičení apod.). V části s rozdělením slov, které si respondenti spojují s komfortní zónou, podle jejich pozitivní, negativní nebo neutrální valence, není jisté, dle čeho autor toto rozdělení provedl a vhodné by bylo využít například metodu shody více posuzovatelé. Například „strach“ by mohl jiný autor řadit mezi negativní, ne neutrální pojmy. Podobně riziko. Začátek nebo život mohou být zase pro jiného vnímány jako pozitivní termíny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval aktivně a samostatně, postup byl konzultován.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je psaná odborným jazykem s využitím adekvátní terminologie a prokazuje porozumění tématu i dovednost přenést teoretické poznatky do praktické aplikace v rámci výzkumu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku, vyjma některých nedostatků, například chybí čísla stran v seznámech vyobrazení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor využil adekvátní množství odborných textů vzhledem k řešenému tématu. Citování je v souladu s citačními normami a citační etikou, korektnost citování byla zkontrolována v systému Theses.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor se v práci věnuje analýze konceptu komfortní zóny a jejímu vlivu na pracovní spokojenost. Ocenění si zaslouží celkové uchopení tématu, které je v oblasti literatury obecně i literatury věnující se pracovní spokojenosti, potažmo jiným faktorům lidské práce, spíše novým a ne často zkoumaným tématem. Pozornost by si zasloužilo lepší provedení výzkumné části s využitím přesnějších metod výzkumu nebo volbou jiné terminologie.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.5.2017

Podpis: