

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motivace ke vzdělávání
Jméno autora:	Michaela Kladivová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma motivace ke vzdělávání považuji za téma průměrně náročné, autorka zpracovala dotazník pro získání dat a statistické metody pro zpracování dat.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat současný stav vzdělávání a navrhnout opatření k efektivnímu vzdělávání. Bakalarka provedla analýzu na základě analýzy firemních dokumentů a vypracovala dotazník, jehož cílem bylo zjištění motivace zaměstnanců ke vzdělávání. Zaměřila se na všechny fáze vzdělávání, ale nevěnovala se této problematice příliš do hloubky, nechala se unést některými méně významnými tématy (např. osobnost lektora). Rovněž v práci chybí detailnější rozpracování doporučení pro zefektivnění vzdělávání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně a aktivně. Zařazení statistického zpracování studentka zařadila z vlastní iniciativy, což nepovažuji za účelné. Myslím, že se měla zaměřit více na fázi zjišťování dat a lépe provést analytickou část práce, než statistické zpracování, vzhledem k povaze tématu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti považuji za průměrnou. Autorka vychází z dostatečného množství zdrojů, avšak jejich celkové zpracování a propojení je místy chaotické. Autorka používá příliš dlouhá souvětí, takže se často vytrácí podstata sdělení. Jednotlivá témata v teoretické části práce působí poněkud nekonceptně a nesourodě. Praktická část si stanovuje příliš mnoho cílů, které jsou pojaty velmi ze široka, proto výstupy jsou spíše v obecnější rovině, pro praktické využití by bylo třeba popsat daleko konkrétnější výstupy. Některé výstupy neodpovídají výsledkům v dotazníku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce působí nesourodě a nesystematicky, díky dlouhým souvětím se čtenář občas ztratí, místy jsou nevhodné stylistické obraty. Občas se objevují chyby. Ačkoliv autorka používá odborný styl, mohla by se ve své práci vyjadřovat přesněji a věcněji.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
----------------------------------------	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Na některých místech není jasné, odkud autorka získala informace, zvláště pak v kapitole 6 (metody zpracování dat úplně chybí odkazy). U parafrází není vždy patrné, kde začínají a kde končí. Počet použitých zdrojů je pro tento typ práce dostačující. Citace jsou uvedeny v souladu s citační Jak by mohla normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci hodnotím jako průměrnou. Autorka mohla více vytěžit z práce, kdyby se více zaměřila na analytickou část. Tématem byla motivace ke vzdělávání, ale bakalandka se věnovala celkové problematice vzdělávání ve společnosti, tím se pohybovala více po povrchu, a proto její výstupy jsou spíše obecnější povahy. Rovněž doporučení pro společnost neodpovídají výstupům z dotazníku – například jazykové vzdělávání, které by ocenilo pouze 8 % zaměstnanců. Příliš se věnovala analýze osobnosti lektora.

Přes dílčí výhrady práce splňuje požadavky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 0 %.

Jak by mohla společnost zvýšit zájem zaměstnanců o vzdělávání?

Jaké metody identifikace potřeb byste společnosti navrhla?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2016

Podpis: