

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání a výběr zaměstnanců
Jméno autora:	Petr Hrdina
Typ práce:	Bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Mgr. Sabina Tumpachová
Pracoviště oponenta práce:	Red Hat CZECH

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání tématem i náročností plně odpovídá studiu i úrovni bakalářské práce.	

Splnění zadání	B
<i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je kompletně naplněno: je vytvořen teoretický podklad pro zkoumání náboru v konkrétní organizaci, který je základem pro další zkoumání - rozhovor s personalitkou organizace. Na základě informací z teorie i rozhovoru vzniká dotazník pro stávající zaměstnance. Tento přístup pak umožňuje vícevrstevnatou analýzu (jak moc toho student využil uvedu níže).	

Zvolený postup řešení	C
<i>Posud'te, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Přestože zadání je naplněno a zvolený přístup je teoreticky vyčerpávající, pan Hrdina místy sklouzává po povrchu a místo analýzy poskytuje spíše pozorování. Metodaje zvolena vhodně, nicméně se z práce nedozvíme, proč je právě tato metoda nejvhodnější a na základě čeho ji autor zvolil.	

Odborná úroveň	C
<i>Posud'te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pan Hrdina prokazuje celkovou znalost problematiky náboru a metodologie výzkumu a vhodně je kombinuje v práci, která ve vém závěru nabízí pozorování s částečnou analýzou. K syntéze nedochází, což je u bakalářské práce v pořádku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D
---	----------

Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku.

V pořádku celkově, obecně. Chybějící přepis rozhovoru s personalistkou (v příloze) považuji za tak zásadní nedostatek, že snižuji známku na D.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posud'te, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje a autoři jsou zvoleni správně, co je nedostatečné je rozsah (odpovídající spíše komerční, firemní analýze než BP) a nedostatečný přesah směrem ke specifickým náboru dělnických pozic v průmyslu. Absence nejnovějších poznatků o náboru a zohlednění specifík regionu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vhodná ukázka aplikace teoretických poznatků na praxi za použití různých metod pozorování a analýzy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o dobrou práci, která splňuje zadání, i když místy sklouzává od analýzy k pouhému pozorování. Oceňuji odvahu zvolit a nakombinovat různé metody.

Podklady k diskuzi: Z jakého důvodu jsou zvolené metody lepší než jiné? Odkud jste při výběru metod čerpal?

Jaká jakou specifika náboru dělnických pozic a jaká je situace v regionu? Jak by obohacení práce o tyto faktory změnilo závěry práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C**

Datum: 31/5/2017

Podpis: